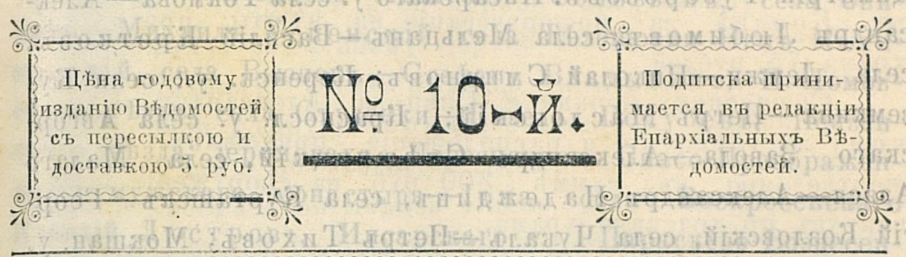
16 Мая. 1907 года.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 10-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 13 апрѣля с. г. за № 4623, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено единовременное пособіе по случаю разоренія отъ пожара священнику церкви с. Спасскаго, Инсарскаго уѣзда, Василію Покровскому въ размѣрѣ 60 руб. и вдовѣ священника церкви с. Аксела, Краснослободскаго уѣзда, Александрѣ Недогадовой—40 рублей.

По сообщенію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 14 апрѣля с. г. за № 10.653, заштатному священнику церкви с. Борисовки, Пензенскаго уѣзда, Іоанну Державину назначено въ пособіе 50 руб.

СПИСОКЪ

священноцерковнослужителей Пензенской епархіи награжденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ ко дню Св. Пасхи въ семъ 1907 году.

Скуфьями: священники церквей Городищенскаго уѣзда: единовѣрческой села Уранки—Евѳимій Тужилкинъ, села Шнаева—Николай Касаткинъ, села Забалуйки—Димитрій Туберозовъ: Инсарскаго у. села Токмова—Александръ Любимовъ, села Мельцанъ—Василій Кротковъ, села Лемжи—Николай Смирновъ; Керенск. у.: села Куземкина—Петръ Масловскій; Красносл. у: села Авгорскаго Завода—Александръ Снѣжницкій, села Малаго Азяся—Александръ Надеждинъ, села Курташекъ—Георгій Козловскій, села Чукалъ—Петръ Тиховъ; Мокшан. у. села Шукши—Сергій Нечаевъ; завѣдующій Михайловской второклассной церк.-прих. школой свящ. Петръ Докучаевъ; Наровч. у.: села Ачасьева—Димитрій Металловъ, села Шадымскаго Майдана—Константинъ Ивановъ; Н. Ломов. уѣзда: села Лукиной Поляны—Андрей Виноградовъ, села Сѣраго Ключа— Святославъ Каурцевъ; Саран. у.: села Новосильцева - Алексѣй Добронравовъ, церкви при станціи Пачелма,—Чембар. у., Агаѳангелъ Молчановъ.

Набедренниками: священники церквей Городищенскаго уѣзда: села Вязовки—Викторъ Архангельскій, села Никольско-Райскаго—Іоаннъ Владыкинскій, села Ребровки—Владиміръ Мемноновъ; Инсарскаго уѣзда: села Ямской Слободы—Константинъ Виноградовъ, села Перхляй—Михаилъ Масловъ; Керенскаго уѣзда: села Ольшанки—Николай Ѳемистокловъ. села Сосновки—Петръ Покровскій, села Знаменскаго, Большой Буртасъ тожъ,

—Θеодоръ Кадышевскій, села Котла—Владиміръ Владыкинъ; Краснослободскаго уѣзда: села Жабья—Василій Алышевъ, села Стараго Усада—Константинъ Лиховидовъ, села Кичатова—Іаковъ Смирновъ, села Старо-Новой Толковки—Михаилъ Фасановъ, Александро-Невскаго женскаго монастыря—Георгій Брегетовъ; Мокшанскаго уѣзда: села Знаменскаго—Михаилъ Пазельскій, села Пособной Пелетьмы—Алексій Никольскій; Наровчатскаго уѣзда: села Потодѣева—Анатолій Соловьевъ, села Свищева—Михаилъ Успенскій, села Тѣлешовки Нилъ Малиновскій, села Вьюнокъ—Стефанъ Владыкинъ; Н.-Ломовскаго уѣзда: села Студенки—Павелъ Голубевъ; Пензенскаго уѣзда: іеромонахъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря—Іона. села Воскресенскаго Клавдій Люстровъ, Инсарскаго у.: Параскево-Вознесенскаго женскаго монастыря—Іоаннъ Кочетовъ.

Архипастырскимъ благословеніемъ въ грамотѣ: священники церквей Инсарскаго уѣзда: села Долгорукова—Василій Киселевъ; Краснослободскаго уѣзда: села Ново-Никольскаго—Іоаннъ Стрѣлковъ, села Корина—Іоаннъ Боголюбовъ, села Надеждина—Θеодотъ Каменскій; Мокшанскаго уѣзда: села Бибикова—Александръ Заринъ, Наровчатскаго уѣзда: села Пичуръ—Михаилъ Ардентовъ, села Шадрина—Іоаннъ Конвентовъ; Пензенскаго уѣзда: села Константиновки—Павелъ Фатигаровъ; Саранскаго уѣзда: села Дворянскаго Умыса—Петръ Разсудовъ, села Голубцовки—Николай Быстровъ, села Смолькова—Петръ Рамзайцевъ, села Булгакова, а нынѣ Пайгармскаго Параскево-Вознесен. жен. монастыря Инсарск. уѣзда—Іоаннъ Васильевъ; Чембарскаго уѣзда: с. Подгорнаго—Николай Коронатовъ, Инсар. у.: Параскево-Вознесенскаго женскаго монастыря—Василій Ивановъ, іеромонахъ Наровчатскаго Сканова монастыря—Филаретъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Священнику церкви с. Михайловскаго, Мокшанскаго уѣзда, Іоанну Бѣляеву за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 1893 руб. на пріобрѣтеніе колокола.

Крестьянину с. Синцова, Мокшанскаго уѣзда, Максиму Козину за пожертвованіе на нужды приходскаго храма 75 рублей.

Священнику церкви с. Синцова Александру Троицкому за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 300 руб. на сооруженіе ограды вокругъ приходскаго храма.

Крестьянамъ с. Карамалъ, Городищенскаго уѣзда, Ѳеодору Вѣнчакову и Евдокиму Шиндину за пожертвованіе въ приходскій храмъ различной церковной утвари, первымъ на 105 р. 50 к. и послѣднимъ но 20 р.

Управляющему имѣніемъ графа Цу-Мюнстеръ Ричарду Грубе за пожертвованіе на ремонтъ надворныхъ построекъ при домѣ священника церкви с. Веденяпина, Н.-Ломовскаго уѣзда, матеріала на 180 руб.

Прихожанамъ церкви с. Липовки, Чембарскаго уѣзда, землевладѣльцу Тимоѳею Агапову и крестьянину Якову Карташеву за пожертвованіе въ церковь названнаго села: первымъ 100 р. на пріобрѣтеніе кіота для запрестольной иконы Спасителя, вторымъ 35 руб. на тотъ же предметъ и послѣднимъ двухъ иконъ, стоимостью въ 40 рублей.

Священнику церкви с. Ключей, того же уѣзда, Тихону Прозорову за собраніе 202 руб. на пріобрѣтеніе для приходскаго храма иконы Покрова Богородицы.

Священнику церкви с. Липовки, Чембарскаго уѣзда, Тимоѳею Пономарькову, священнику церкви с. Ключей, того же уѣзда, Тихону Прозорову и церковному старостѣ этой церкви крестьянину Сильвестру Трунину, священнику церкви с. Кевдовершины, того же уѣзда, Иннокентію Побѣдову и церковному старостѣ этой церкви крестьянину Ивану Кузьмичеву,, священнику церкви с. Чернышева, того же уѣзда, Ѳеодору Студенскому и церковному старостѣ этой церкви крестьянину Михаилу Ментюкову, священнику церкви с. Шелалейки, того же уѣзда, Михаилу Виноградову и церковному старостѣ этой церкви Егору Лаврину, священнику церкви с. Григорьевки, того же уѣзда, Алексію Соловьеву и церковному старостѣ этой церкви Ивану Двойнову—всѣмъ за ихъ выдающееся усердіе въ дѣлѣ сбора денегъ на нужды приходскихъ храмовъ.

Прихожанамъ церкви с. Вышелей, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе на нужды приходскаго храма 134 руб. 70 коп.

2 гильдіи купцу Сергѣю Черемшанцеву за пожертвованіе въ Вышелейскую церковь иконы, стоимостію въ 150 р.

Потомственной почетной гражданкѣ Екатеринѣ Шагаевой за пожертвованіе на нужды церкви с. Шнаева, Городищенскаго уѣзда, 100 р.

Прихожанамъ церкви с. Юлова, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 140 руб. на уплату преміи по страхованію приходскаго храма.

Княгинѣ Зинаидѣ Максутовой за пожертвованіе въ церковь с. Трофимовки, того же уѣзда, полныхъ облаченій для священника и діакона, стоимостію въ 125 руб.

Крестьянину Григорію Нѣмакину за пожертвованіе въ церковь с. Верхняго Шкафта, того же уѣзда, креста

съ изображенiемъ распятаго Спасителя, стоимостiю въ 50 рублей.

Священникамъ церквей, Городищенскаго уѣзда: с. Вышелей, Петру Орлову, с. Шнаева, Николаю Касаткину и с. Степановки, Iоанну Левитову за ихъ дѣятельное участiе въ дѣлѣ благоукрашенiя приходскихъ храмовъ и въ изысканiи средствъ на это.

Крестьянину деревни Дергановки, Якову Столярову за пожертвованiе въ церковь села Старо-Новой Толковки, Краснослободскаго уѣзда, на прiобрѣтенiе иконы 60 руб.

Церковному старостѣ церкви села Старо-Новой Толковки Семену Егорову за собранiе 115 рублей на сооруженiе въ приходскомъ храмѣ запрестольной иконы Спасителя.

Крестьянину деревни Маховой Рахманки Петру Турлаеву за пожертвованiе въ церковь села Большой Ивановки, того же уѣзда, семисвѣчника и новой завѣсы, на сумму 40 рублей.

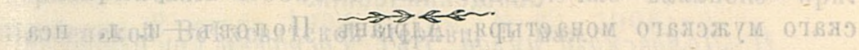
Священнику церкви села Свищева, Наровчатскаго уѣзда, Михаилу Успенскому и церковному старостѣ этой церкви Ивану Синюшину за убѣжденiе и расположенiе своихъ прихожанъ къ пожертвованiю въ суммѣ 778 руб. на прiобрѣтенiе для приходскаго храма колоколовъ.

Священнику церкви села Орловки, того же уѣзда, за убѣжденiе и расположенiе своихъ прихожанъ къ пожертвованiю въ суммѣ 1075 рублей на ремонтъ приходскаго храма и ограды вокругъ него.

Прихожанамъ церкви села Гороховщины, Нижне-Ломовскаго уѣзда, за прiобрѣтенiе для приходскаго храма одеждъ на престолъ и жертвенникъ, стоимостiю въ 130 рублей.

Прихожанамъ церкви села Новой Самаевки, Красно-

слободскаго уѣзда, за сооруженіе вокругъ приходскаго храма ограды, стоимостью въ 150 рублей.



Опредѣлены: псаломщикъ церкви с. Годяйкина, Городищ. уѣзда, Сергій Ефремовъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Долгорукова, Н.-Ломовскаго уѣзда, 9 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Салмы, Саранскаго уѣзда, Василій Малининъ—на штатное діаконское мѣсто при той же церкви съ возложеніемъ на него и об. псаломщики впредь до усмотрѣнія—9 апрѣля; псаломщикъ Тамбовской епархіи Александръ Урановъ—на псаломщическое мѣсто при Саранской Вознесенской церкви съ рукоположеніемъ во діакона—11 апрѣля; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Василій Синайскій—на псаломщическое мѣсто про церкви с. Малой Ижморы, Керенскаго уѣзда, 12 апрѣля; послушникъ Н.-Ломовскаго Казанскаго монастыря Александръ Сивушкинъ—и. д. псаломщика при церкви с. Ртищева, Керен. уѣзда, 13 апрѣля; священникъ Казанской епархіи Михаилъ Кульметевъ—на священническое мѣсто при церкви с. Клкчарева, Инсарскаго уѣзда, 13 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Мокшалей, Саранскаго уѣзда, Сергій Прозоровъ—на священнич. мѣсто при церкви с. Тепловки, того же уѣзда, 14 апрѣля; учитель церковно-приходской школы с. Студенки, Н.-Ломовскаго у., студентъ Левъ Мацѣевскій—на священническое мѣсто при церкви с. Оброчнаго, Красносл. уѣзда, 14 апр.; псаломщикъ церкви с. Рамзая, Пензенскаго уѣзда, Александръ Кевдинъ—на священническое мѣсто при церкви с. Казанской Арчады, Пенз. у., 16 апр.; бывшій учитель Михаилъ Шмыревъ—и. д. псаломщика при церкви с. Мокшалей, Саранскаго уѣзда, 2 мая; сынъ крестьянина с. Голо-

винской Варижки, Н.-Ломов. у., Никифоръ Подрядовъ—и. об. псаломщика при церкви с. Студенца, Н.-Ломовскаго уѣзда, 2 мая; послушникъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря Адріанъ Поповъ—и. д. псаломщика при церкви с. Ольшанки, Чембарскаго уѣзда, 3 мая; діаконъ на псаломщической вакансіи при Соборной церкви заш. г. В.-Ломова Николай Веселовскій—на штатное діаконское мѣсто при церкви с. Рамзая, Пензенскаго уѣзда, 5 мая; крестьянинъ с. Мордовской Муромки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Михаилъ Чевтаевъ—и. д. псаломщика при церкви с. Лундана, Керенскаго уѣзда, 5 мая; сынъ діакона у. с. Краснополья Наров. у., Иванъ Касаткинъ—и. об. псаломщика при церкви с. Рузанова, Наров. у., 8 мая.

Перемѣщены: діаконъ Мокшанской Богоявленской церкви Николай Кавендровъ—къ Мокшанской Михаило-Архангельской церкви, 12 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Малой Ижморы, Керенскаго уѣзда, Александръ Богомудровъ—къ церкви с. Селищъ, Красносл. у., 12 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Студенца, Н.-Ломов. у., Даніилъ Романовъ—къ церкви с. Ростовки, того же уѣзда, 14 апрѣля; священникъ церкви с. Черной Пятины, Н.-Ломов. у., Александръ Алекторовъ—къ церкви с. Лукиной Поляны, того же уѣзда, 1 мая; священникъ церкви с. Смолькова, Саран. у., Петръ Рамзайцевъ—къ церкви с. Лухненскаго Майдана, Наров. уѣзда, 2 мая; священникъ, церкви с. Ключарева, Инсар. у., Іоаннъ Темногрудовъ—на мѣсто старшаго священника при церкви с. Пачелмы, Чембар. уѣзда, 13 апрѣля; діаконъ церкви с. Болкашина, Чембар. у., Алексѣй Онагровъ—къ церкви с. Камынина, того же уѣзда, 2 мая; священники Пензенскаго уѣзда церкви с. Симбухова Павелъ Охотскій и церкви с. Толузакова Ле-

онидъ Державинъ—одинъ на мѣсто другого, 4 мая; діаконъ на псаломщической вакансіи при Мокшанской Соборной церкви Василій Козловъ—на таковую же вакансію при Пензенской Всѣхсвятской церкви, 5 мая.

Уволены: псаломщикъ церкви с. Рузанова, Наровчатскаго уѣзда, Петръ Шутиковъ отъ занимаемаго имъ мѣста и должности съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства, 5 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Ртищева, Керенскаго у., Иларіонъ Полиглотовъ, согласно прошенію, за штатъ, 13 апрѣля; священникъ церкви с. Лукиной Поляны, Н. Ломов. у., Андрей Виноградовъ, согласно прошеніе за штатъ 30 апр.; діаконъ на псаломщической вакансіи при Пензенской Всѣхсвятской церкви Василій Виноградовъ, псаломщикъ церкви с. Лундана, Керен. у., Павелъ Ирисовъ, согласно прошенію, за штатъ, 5 мая.

Допущены: учительница Аракчеевской начальной школы, Краснослободскаго у., Александра Саранкина вр. къ преподаванію закона Божія въ названномъ училищѣ—17 апрѣля.

За смертію изъ списковъ исключены: псаломщикъ церкви с. Ростовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Гавріилъ Ситниковъ, 6 апрѣля; священникъ Н.-Ломовской Соборной церкви Михаилъ Целебровскій, 19 апрѣля; настоятельница Краснослободскаго Троицкаго монастыря игуменія Θеоктиста, въ апрѣлѣ; псаломщикъ церкви с. Ольшанки, Чембар. у., Іоаннъ Покровскій, 9 апр.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Н.-Ломовскаго уѣзда. Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 20 ноябр. 1906 г. (Свѣдѣн. см. въ № 24, 1906 г.).

Въ с. Черной Пятинѣ—съ 1 мая 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 37 дес., домъ церковный жалованья священнику 300 р. въ годъ, братскаго дохода на причтъ 450 р. въ годъ, прихожанъ 973 д. об. пола.

При соборной церкви г. Нижняго Ломова—съ 19 апрѣля 1907 г. Причтъ семичленный, земли 231 дес., дома и жалованья нѣтъ, братскаго дохода 1800 р. на причтъ, прихожанъ 1680 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ (Анучино)—съ 19 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Ильминѣ—съ 4 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Малой Садовкѣ—съ 28 февраля 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья и руги нѣтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

Въ с. Юловѣ—съ 13 марта 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 108 дес., домъ церковный, жалованья 356 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 2270 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 5000 д. об. пола.

Въ с. Ичилейкѣ—съ 10 мая 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья на причтъ 129 р. въ годъ, братскаго дохода 593 р. въ годъ, прихожанъ 1654 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Булгаковѣ—съ 26 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 422 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1020 д. об. пола.

Въ с. Смольковѣ—съ 2 мая 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., домъ общественный, жалованья священнику 300 р. въ годъ, братскаго дохода 203 р. въ годъ на причтъ прихожанъ 708 д. об. пола.

Діаконскія:

Городищенскаго уѣзда: *Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ*—съ 2 марта 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Плесковкѣ*—съ 2 декабря 1900 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Шутахъ—съ 29 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованье 168 р. на причтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: *Въ с. Юловѣ*—съ 24 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 54 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 686 р. въ годъ, прихожанъ 1914 д. об. пола.

При Богоявленской церкви, г. Мокшана—съ 12 апрѣля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома и жалованья нѣтъ, братскаго дохода 1400 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 2130 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: *Въ с. Сергіевскомъ-Поливановѣ*—съ 31 января 1893 г. (См. № 24, 1906 г.).

Пензенскаго уѣзда: *Въ с. Дертевѣ*—съ 2 января 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Чуфаровѣ*—съ 25 января 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Ншпольномъ-Вьясѣ—съ 23 марта 1907 года Причтъ пятичленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 578 р. въ годъ, прихожанъ 2000 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: *Въ с. Сипягинѣ*—съ 16 декабря 1905 г. (См. № 24, 1906 г.).

При Троицкой церкви г. Инсара—съ 23 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 539 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 600 р. въ годъ, прихожанъ 1792 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: *Въ с. Болкашинѣ*—съ 2 мая

1907 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ свой, жалованья на причтъ 168 р. въ годъ, братскаго дохода 720 р. въ годъ, прихожанъ 2783 д. об. пола.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Святѣйшаго Синода.—2) Списокъ священно-церковно-служителей Пензенской епархіи, награжденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ ко дню Св. Пасхи въ семъ 1907 году.—3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4) Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

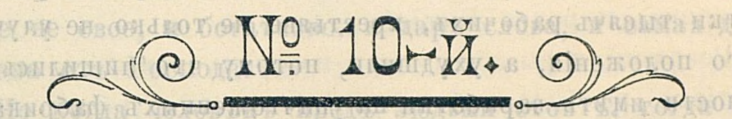
Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Мая.  1907 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О правѣ собственности.

Отъ вѣка установлено Богомъ и людьми, чтобы каждый человѣкъ трудился и имѣлъ свою собственность. Этою собственностью:—землей, деньгами, заводами, фабриками, машинами—каждый владѣлецъ распоряжается по своей волѣ, и никто не въ правѣ отнять у него хотя малую вещь. Кто отнимаетъ, тотъ называется разбойникомъ, воромъ, грабителемъ, злодѣемъ.

Но въ послѣднее время злые люди, враги нашего отечества, стали обманывать простыхъ людей. Они говорятъ: вы—люди бѣдные, вы много трудитесь и ничего у васъ нѣтъ. Господа не трудятся, а у нихъ всего много: у господъ много земли, а у васъ мало. Между тѣмъ земля—Божія; и люди—Божіи; всѣ люди должны одинаково пользоваться землей. Потому, говорятъ эти безбожники, у

помѣщиковъ надо отнять землю и роздать ее всѣмъ, кто хочетъ работать на землѣ, хотя бы для этого пришлось употребить насиліе и совершить кровопролитіе. Подъ вліяніемъ этихъ ученій русскіе люди въ разныхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества въ прошломъ году совершили неслыханныя злодѣянія и безчинства. Они сожгли и разорили усадьбы многихъ помѣщиковъ, ограбили ихъ имущество, увели ихъ скотъ, избивая и умерщвляя тѣхъ, кто осмѣливался защищать свое добро. Разоривши помѣщиковъ и уничтоживши фабрики и заводы, въ которыхъ работали десятки тысячъ рабочихъ, крестьяне не только не улучшили своего положенія, а ухудшили, потому что лишились возможности имѣть заработки на уничтоженныхъ фабрикахъ и у разоренныхъ помѣщиковъ.

Конечно, у крестьянъ много нуждъ и онѣ заслуживаютъ полнаго вниманія. Но правительство и Государственная Дума имѣютъ въ виду прежде всего удовлетворить нужды крестьянъ. По милости Государя, крестьяне и теперь получили такія—же права, какими пользуются и другія сословія. Скоро послѣдуютъ улучшенія и въ другихъ сторонахъ крестьянской жизни. Крестьяне теперь имѣютъ возможность заявлять о своихъ нуждахъ и просить объ ихъ удовлетвореніи чрезъ Государственную Думу, гдѣ засѣдаютъ наши представители, и эти нужды по мѣрѣ возможности будутъ удовлетворены, а насиліе и грабежъ принесутъ только одинъ вредъ, а пользы никакой. Злонамѣрные люди часто увлекаютъ простыхъ людей и тѣмъ, что, отвергая право собственности, они говорятъ, что и Христосъ будто-бы училъ такъ, какъ они учатъ.

Но обратимся, бр., къ слову Божію и посмотримъ, чему учитъ насъ Господь: принадлежитъ ли человѣку право собственности и можно ли отнимать у помѣщика, торговца, фабриканта, крестьянина его собственность?

Человѣкъ—Божій, и земля—Божія. Господь раздаетъ землю и всѣ свои дары, какъ хочетъ; одному даетъ пять талантовъ, другому—два, иному—одинъ. не поровну. Что имѣетъ человѣкъ, все получено отъ Бога. Богъ далъ, Богъ можетъ и отнять, какъ и говоритъ многострадальный Іовъ: „Господь далъ, Господь и взялъ... да будетъ благословенно имя Господне“ (Іова 1 гл., 21 ст.).

Когда ты, человѣкъ, стоишь предъ Богомъ, то ты какъ нагой, какъ нищій, у тебя нѣтъ ничего своего собственнаго; ты—приставникъ къ своему добру и приставленъ Богомъ; святой Іоаннъ Златоустъ пишетъ: у тебя все не свое, и богатство, и даръ слова, и самая душа, ибо она отъ Господа.

Но когда человѣкъ предъ людьми стоитъ, тогда онъ является собственникомъ; то, что далъ ему Богъ, ему и принадлежитъ, и никто изъ людей не имѣетъ права отнять: что онъ имѣетъ, что послалъ ему Господь. Если Богъ далъ человѣку землю, одежду, домъ, воловъ, деньги, то все это составляетъ собственность его. Богъ далъ, Богъ приставилъ человѣка къ добру, только Богъ можетъ и отнять; а изъ людей никто не смѣетъ отнимать и нарушать волю Божію.

Господь запретилъ прикасаться къ чужой собственности. „Не кради“, говоритъ Господь чрезъ Моисея. Одинъ человѣкъ спросилъ Іисуса Христа; „Учитель Благій! что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизнь вѣчную?.“ Іисусъ сказалъ: „Не крадь“... (Мѳ. 19 гл., 16—18.).

Отнятіе чужого имущества есть преступленіе закона Божія, безчестье (Римл. 2 гл. 23 ст.). Кто воруетъ, кто посягаетъ на чужое, тотъ не христіанинъ, говоритъ св. апостолъ Петръ (1 Петр. 4 гл., 15, 16 ст.). Слѣдовательно, народники, которые учатъ крестьянъ отнимать чужія

земли, крестьяне, слушающіе демократовъ,—не христіане а противники Христу.

Святой апостолъ Павелъ пишетъ: съ хищникомъ, т.-е. похищающимъ чужое, даже и ѣсть не слѣдуетъ (1 Кор. 5 гл., 11 ст.). Воры и грабители не наслѣдуютъ царствія Божія (1 Кор. 6 гл., 10 ст.). Поэтому, учитъ апостолъ, кто кралъ, впередъ не крадь, а лучше трудись, дѣлая своими руками полезное (Ефес. 4 гл., 28 ст.).

Слышишь, христіанинъ, если ты грабилъ чужой хлѣбъ, скотъ, землю, машины, сжигалъ усадьбы, то ты недостоинъ, чтобы съ тобою честный христіанинъ ѣлъ хлѣбъ, ты недостоинъ царства Божія!

Революціонеры-обманщики говорятъ вамъ: у первыхъ христіанъ не было собственности; все было общее,—этому училъ Христосъ.

Что у первыхъ христіанъ не было собственности— это неправда. У каждаго былъ свой домъ, въ своемъ домѣ—имущество, которымъ онъ распоряжался по своей волѣ. Что многіе изъ первыхъ христіанъ отдавали на бѣдныхъ все свое имущество—это правда; но они отдавали свободно, безъ принужденія; отдавали, но не отнимали; Іисусъ Христосъ училъ богатыхъ дѣлиться съ бѣдными, но свободно. Св. апостолъ Христовъ Павелъ говоритъ: „увѣщевай", т.-е. упрашивай, убѣждай богатыхъ помогать бѣднымъ; не сказалъ: отнимай у богатыхъ, а—„увѣщевай". Большая разница между божественнымъ ученіемъ Іисуса Христа и безбожнымъ ученіемъ революціонеровъ: Христосъ училъ раздавать имущество, а соціалисты учатъ отнимать. Первые христіане знали, что Господь запретилъ имъ не только отнимать чужое имущество, но даже пожелать и подумать объ отнятіи; они знали и соблюдали заповѣдь: „не желай дома ближняго твоего... ни вола его, ни осла его, ни всякаго

скота его, ничего, что у ближняго твоего" (Исх. 20 гл. 17 ст.).

Соціалисты говорятъ, что они—ваши благодѣтели и друзья. Но подумай, честный труженникъ, можно ли назвать другомъ того, кто ведетъ тебя противъ Христа и противъ Царя? Можно ли назвать другомъ того, кто посылаетъ тебя жечь чужое имущество, грабить и воровать? Нѣтъ, они—враги твои и противники Христу. Не слушайте этихъ безбожныхъ лжеучителей!

Христолюбивая душа! помни заповѣди Спасителя, помни и Самого Спасителя. Онъ родился не въ царскомъ дворцѣ, даже не въ бѣдной хижинѣ, а въ пещерѣ, куда загоняли скотъ! Помни, что во всю жизнь Іисусъ Христосъ не имѣлъ, гдѣ и главу подклонить! Помни и будь доволенъ тѣмъ, что посылаетъ тебѣ Господь! Не оскверняй христіанскихъ рукъ своихъ грабежомъ! Пусть твои будутъ чисты и непорочны! Будь бѣднымъ, но честнымъ. не прикасайся къ чужой собственности!

Христіанинъ! Знай, что люди, пользуясь правомъ собственности, пріобрѣли земли, построили дома, фабрики, заводы, завели торговлю, выстроили школы, университеты, желѣзныя дороги, морскіе корабли. И ты, крестьянинъ или рабочій, имѣешь небольшой клочекъ земли, но свой собственный; имѣешь малую усадьбу и хатку, но свою собственную, и никто не смѣетъ отнять у тебя или выгнать тебя изъ твоей хаты или отрѣзать какой нибудь клочекъ твоей земли другому, ничего неимѣющему.

У крестьянъ по мѣстамъ мало земли, по мѣстамъ и совсѣмъ нѣтъ. Государственная Дума, въ которой есть и крестьяне, вмстѣ съ Государемъ Императоромъ, подумаютъ, какъ увеличить крестьянскій надѣлъ, откуда взять земли для малоземельнаго и безземельнаго крестьянина. Когда

рѣшатъ этотъ вопросъ, крестьянамъ дадутъ земли, и по закону божественному и по царской волѣ, эта земля будетъ вашею собственностью, которую Царь не позволитъ никому отнять у крестьянъ. Царь, вѣдь, Божій помазанникъ, не то, что соціалъ-демократы, которые позволяютъ отнимать, жечь и грабить чужое имущество. Вы будете надежны подъ царскою властью, будете полными собственниками.

А знаете, чего хотятъ соціалъ-демократы? Прежде всего они хотятъ; чтобы ни у кого совсѣмъ не было никакой собственности. Они хотятъ отнять всѣ земли не только у помѣщиковъ, но у крестьянъ, а потомъ по своей волѣ раздать русскую землю всѣмъ: полякамъ, евреямъ, армянамъ, грузинамъ и другимъ, Что вы получите и сколько получите, это неизвѣстно. Кромѣ того, если и дадутъ крестьянамъ землю, то во временное пользованіе, а не въ полную собственность. Крестьянинъ тогда не будетъ собственникомъ ни своей земли, ни своей хаты, ни даже своего садика. Дадутъ земли, а въ слѣдующемъ году отнимутъ: ихъ воля будетъ, а по-ихнему отнимать можно. Поясню примѣромъ. Живутъ крестьяне въ селѣ; получили скажемъ отъ соціалъ-демократическаго правительства по пяти десятинъ на душу. Вы начали работать, и удобрять землю. Но чрезъ три-четыре года проживающій въ вашемъ селѣ еврей-торговецъ или много евреевъ заявятъ, что и они хотятъ работать на землѣ. Гдѣ взять земли для евреевъ? Новое правительство у васъ отнимаетъ часть удобренной земли и передастъ просителямъ. Года черезъ два-три можетъ опять повториться тотъ же передѣлъ и отнятіе земли. Окажутся лѣнивые люди на фабрикахъ и заводахъ, и они придутъ въ свои деревни и скажутъ: давайте и намъ земли; земля—Божія, и я—Бо-

жій; я имѣю право получить и обрабатывать землю, какъ и вы. Опять будетъ передѣлка. Можетъ статься, что и босяки придутъ въ деревню и скажутъ: дайте и намъ земли, и мы—такіе же граждане государства, и мы—Божіи. Пойдетъ вѣчная передѣлка. Скажите: хороши будутъ эти соціалъ-демократическіе порядки? Кто станетъ трудиться, зная, что завтра у него отнимутъ? Кому будетъ охота вѣчно жить на чужой землѣ, въ чужой хатѣ? Никому. Появится много лѣнивыхъ и хитрыхъ людей... Но и это не все. Соціалъ-демократы хотятъ отнять у всѣхъ не только землю, но и деньги, а потомъ выдать каждому по волѣ соціалъ-демократическаго правительства. Если крестьянинъ трудолюбивый, онъ много выработаетъ на землѣ; у него все и возьмутъ въ казну. Лѣнивый и пьяница вырабатываетъ мало, съ него возьмутъ мало въ казну; а дѣлить будутъ поровну, такъ что трудолюбивый получитъ столько же, сколько же и лѣнтяй, лодарь или пьяница Можетъ случиться и такъ: если у лѣниваго или у пьянаго будетъ сильная рука у демократическаго правительства, то лѣнивый получитъ, больше, чѣмъ трудолюбивый. Спорить тогда нельзя будетъ; тебѣ скажутъ: да у насъ собственности нѣтъ: все—общее; вотъ мы и отнимаемъ у тебя и даемъ тому (лѣнивому и пьяницѣ), у кого нѣтъ. Лѣнивымъ и пьяницамъ тогда будетъ лучше. А черезъ это труженниковъ станетъ меньше, а дармоѣдовъ—больше.

Теперь подумайте: хорошій порядокъ хотятъ соціалъ-демократы завести въ русской землѣ или нѣтъ? Такого плохого порядка и во всемъ свѣтѣ нѣтъ, и дай Богъ, чтобы его не было!

Итакъ, христіанинъ, самъ Богъ установилъ частную собственность. Трудись, береги свое и не трогай чужого. Будь доволенъ тѣмъ, что Господь послалъ. „Имѣя пропи-

таніе и одежду, будемъ довольны тѣмъ", пишетъ св. ап. Павелъ (I Тим. 6 гл., 8 ст.). Почитай и вѣрь Царю. Царь никому не позволитъ отнимать твою землю, а рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ повелитъ устроить хорошую жизнь. (Изд. Правосл. Кишин. Братства).



„БУДЕТЪ ЕЩЕ ХУЖЕ!.."

(Къ вопросу о судѣ прихожанъ надъ духовенствомъ).

Въ 7-мъ № Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ помѣщена статья свящ. Н. Соколова подъ названіемъ: „*Важнѣйшія основы, на которыхъ возможно возрожденіе прихода*". Душою будущаго обновленнаго прихода, какъ и слѣдовало ожидать, авторъ признаетъ пастыря, человѣка живущаго исключительно интересами своей паствы, интересующагося всѣми проявленіями ея жизни и руководителя ея не въ жизни только духовной (какъ часто, по словамъ о. Соколова, случается теперь), но и въ общественной... Со всѣмъ этимъ нельзя, конечно, не согласиться, хотя и съ оговоркою, что душою долженъ быть пастырь не будущаго только, ожидаемаго, но и настоящаго прихода, потому что „если нѣтъ въ приходѣ пастыря—усерднаго богомольца, ревностнаго проповѣдника и добраго наставника, радѣтеля о дѣлѣ Господнемъ, кто замѣнитъ его? кто оживитъ приходъ? [1])" Да и быть „горящимъ сердцемъ" прихода никто не запрещаетъ пастырю церкви и теперь, и мы знаемъ, что такіе есть и

[1]) Церков. Вѣдомости 1906 г. № 5, ст. „Пастырь и приходъ". Цит. по брошюрѣ свящ. *Цвѣткова* „О приходѣ". СПБ. 1907 г. Стр. 8.

будутъ [1]). Намъ, конечно, укажутъ на тѣ трудности, волненія, невзгоды, которыя приходится встрѣчать пастырямъ на ихъ пути, когда они хотятъ быть „дѣйствительными" пастырями, а не чиновниками. Но слѣдуетъ ли говорить о нихъ? Кто же не знаетъ, что путь каждаго христіанина—путь креста, путь же пастыря—тяжелый крестъ? И разъ человѣкъ взялъ его на себя, то ему ли „обращаться вспять", *ему ли* имѣющему всегда предъ своими глазами образъ великаго Крестоносца Христа?

Но не объ этомъ наша рѣчь—не намъ, мірянамъ, напоминать пастырямъ о тѣхъ великихъ образцахъ служенія пастырскаго, которые оставилъ имъ Христосъ Спаситель и Его ближайшіе преемники. Они, несомнѣнно, знаютъ все это лучше насъ... Мы хотѣли бы обратить вниманіе на одно замѣчаніе въ ст. о. Соколова. Указывая на пастыря церкви, какъ на душу прихода, онъ старается выяснить и тѣ условія, при которыхъ таковымъ онъ можетъ быть въ дѣйствительности. Въ числѣ послѣднихъ онъ ставитъ и судъ въ первой инстанціи самаго прихода надъ священникомъ и видитъ много хорошаго для него въ этомъ средствѣ. Редакція журнала сопроводила разсужденія о. Соколова краткимъ замѣчаніемъ: „будетъ еще хуже", а мы, съ своей стороны, хотѣли бы нѣсколько развить ея мысль. Да. Если проэктируемый о. Соколовымъ судъ прихожанъ надъ духовенствомъ когда либо войдетъ въ силу, то будетъ „гораздо хуже" и на жизнь прихода такой судъ никакого хорошаго вліянія не произведетъ.

Чтобы судить кого-либо или о чемъ-нибудь, необходимо быть человѣкомъ свѣдущимъ въ той области, судить которую берется онъ. Нельзя серьезно критиковать книгу, не

[1]) Напр. свящ. Вологодской губ. В. Преображенскій. См. о немъ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ" 1907 г. № 3, стр. 616 и дал.

зная литературы предмета, котораго касается она; нельзя экзаменовать ученика, не зная того, что онъ будетъ отвѣчать; нельзя тѣмъ болѣе судить человѣка, не зная тѣхъ основъ, которыми руководится онъ въ своей жизни,—тѣхъ источниковъ, слѣдуя которымъ онъ совершаетъ свое служеніе. Сопоставьте теперь пастыря и прихожанъ. Первый—человѣкъ получившій то или иное образованіе, выработавшій опредѣленный взглядъ на свое служеніе, создавшій себѣ идеалъ пастырскаго дѣла и, наконецъ, самое главное—человѣкъ, надъ которымъ почіетъ благодать Божія, способная и немощныхъ уврачевать и „оскудѣвающая восполнить". Второй, въ большинствѣ случаевъ, человѣкъ не свѣдующій въ дѣлахъ духовныхъ (срав. у свящ. Соколова, стр. 257, 259), не установившій настоящаго взгляда на пастыря и служеніе пастырское. Для многихъ даже городскихъ, болѣе образованныхъ, прихожанъ идеалъ пастыря terra incognita. Потому то часто и пользуются любовью и уваженіемъ прихожанъ пастыри, не удовлетворяющіе совершенно пастырскому идеалу, даже лица завѣдомо порочныя. Часто прихожанамъ нравится пастырь-собесѣдникъ, любитель винта и вина, и они готовы стоять за него всею душою, а пастырь—труженикъ, человѣкъ долга бываетъ имъ не по душѣ. Прихожане нерѣдко прощаютъ своему пастырю самыя тяжелые проступки, но не простятъ ему, если онъ, по чувству равенства всѣхъ въ храмѣ, не пошлетъ почетному прихожанину послѣ обѣдни просфоры не въ примѣръ прочимъ, или за отдѣльною эктиніею не помянетъ его родныхъ..... Можетъ ли быть послѣ этого правильнымъ судъ прихожанъ надъ пастыремъ? Не станутъ ли они защищать человѣка съ пороками только потому, что съ ихъ точки зрѣнія нѣкоторые пороки никакого значенія не имѣютъ? Не разо-

вьется ли и среди самихъ пастырей особое низкопоклонство предъ прихожанами—своими судьями, желаніе служить не дѣлу, а имъ только, какъ своимъ, защитникамъ? Не явится ли такой судъ для пастыря кабалою болѣе тяжкою, чѣмъ (предположимъ иногда даже несправедливый) судъ консисторссій, тѣмъ болѣе архіерейскій? Въ лицѣ епископа каждый священникъ видитъ своего духовнаго отца, руководителя, человѣка съ нравственнымъ и умственнымъ для него авторитетомъ. Его судъ для него долженъ быть болѣе мелкимъ судомъ уже потому, что это судъ человѣка, повторяемъ, свѣдущаго, авторитетнаго, а не людей, готовыхъ часто продать свою совѣсть за стаканъ вина. Кому неизвѣстны, напр., тѣ подкупы, тѣ ухищренія, какія допускаются, къ стыду, сознаемся, нашему, нѣкоторыми батюшками при исканіи себѣ лучшихъ приходовъ? Бываетъ иногда, что и „мертвыя души“ участвуютъ по приговору въ выборѣ себѣ священника... Что же можетъ быть тогда, когда вся жизнь священника, обремененнаго семьею, угнетаемаго часто бѣдностью, будетъ въ рукахъ прихожанъ?... Да и какъ будетъ чувствовать себя ахіерей, когда, благодаря суду прихожанъ, явно негоднаго священника онъ долженъ будетъ оставлять безнаказаннымъ‘ частнаго же пастыря, но неугоднаго толпѣ, карать?...

Далѣе. Имѣютъ ли прихожане и нравственное право для суда надъ своимъ пастыремъ? Они могутъ сокрушаться о его порокахъ, могутъ констатировать ихъ, могутъ обращать на нихъ вниманіе тѣхъ, кого слѣдуетъ, но имъ ли осуждать своего духовнаго отца? Съ какимъ чувствомъ будутъ подходить на исповѣдь эти судьи-прихожане къ своему пастырю? Станутъ ли они относиться къ нему довѣрчиво? Останется ли пастырь душою прихода, пожелавшаго судить его? Не долженъ ли онъ будетъ искать

другого мѣста для себя даже въ томъ случаѣ, если онъ окажется совершенно невиннымъ человѣкомъ или страдающимъ только за правду или по своей неопытности?..... Разъ ненормальны отношенія между пастыремъ и прихожанами теперь, то едвали нормальнѣе они будутъ при судѣ. который проэктируетъ о. Соколовъ.

Для примѣра-какъ иногда неправиленъ бываетъ у прихожанъ взглядъ на своего священника и какъ они могутъ ошибаться въ оцѣнкѣ его пастырской работы, мы вспомнимъ разсказъ одного батюшки-старичка о первыхъ порахъ его служенія. „Назначенъ я былъ преосвящ. Варлаамомъ въ одинъ изъ самыхъ глухихъ приходовъ Пензенской епархіи. Шла первая недѣля великаго поста, когда мы съ женою пріѣхали въ село. Стали осматриваться... прежде всего направились въ храмъ. Слезы брызнули у насъ изъ глазъ,—такъ запущенъ былъ онъ: пыль, грязь, вмѣсто оконъ какія то темныя пятна, вмѣсто облаченій тряпки грязныя и рваныя. Привыкли мы въ городѣ къ хорошимъ, благолѣпнымъ храмамъ и тяжело, тяжело стало намъ. Но унывать было некогда. Скоро Свѣтлый Праздникъ. Не встрѣчать же воскресшаго Христа въ хлѣвѣ вмѣсто храма!... Принялись мы съ женою, привлекли псаломщика и дѣло пошло. Очистили отъ мусора церковь, вымыли иконы, починили ризы—„богатство“ осталось прежнее, но видъ совсѣмъ другой. Радостно было у насъ на душѣ. Думалось что и прихожанамъ будетъ свѣтло и радостно молиться въ очищенномъ, убранномъ храмѣ. Но оказалось иное. Среди прихожанъ пошли разговоры, шумъ. Слышалось: что за новшества? Зачѣмъ попадья иконы мыла? Кто позволилъ ей касаться облаченій? Нужно жаловаться архіерею и подоб. Пришла Пасха,—шумъ не прекращался. Во время нея отказомъ выпить рюмку вина у мѣстнаго

заправилы „буркана“ я подлилъ еще больше масла въ огонь. Къ осени готова была и жалоба къ архіерею. Лѣтомъ слѣдующаго года преосвященный уже Антоній І-й проѣзжалъ чрезъ мое село. Встрѣтили честь-честью. Но владыка видимо былъ не въ духѣ. Все показывало, что жалоба оставила слѣдъ въ его сердцѣ. Съ прихожанами ласковъ, со мною гнѣвенъ. Слова не успѣю сказать въ свою защиту, а преосвященный строго мнѣ выговариваетъ. Кончилась ревизія, а я никакъ не могу оправдаться предъ нимъ. Прошу въ домъ благословить ребенка и старуху мать—и слышать не хочетъ. Покойная жена моя, все-таки, не отступаетъ отъ владыки и въ заключеніе съ горечью говоритъ: Вы обязаны, Владыка, благословить мою свекровь-старушку и маленькаго ребенка“. Архіерей, наконецъ, внялъ. Зашелъ въ домъ, успокоился. Сталъ разговаривать о дѣлѣ и, выслушавъ спокойно меня, убѣдился, что кромѣ хорошаго я ничего для прихода не дѣлалъ. Вышелъ на крыльцо къ собравшимся прихожанамъ и хотѣлъ съ ними поговорить, но они и слова не даютъ ему выговорить. Такъ и не могъ совладать съ народомъ... Уѣзжая преосвященный сказалъ мнѣ: „вижу, что вы напрасно страдаете, терпите клевету, я не могъ съ ними сговорить, гдѣ же вамъ—молодому. Радъ, что дѣло разобралось. Не тужите. Я найду вамъ другое мѣсто, здѣсь же вамъ оставаться опасно и не особенно удобно“. Чрезъ нѣкоторое время дѣйствительно преосвящ. Антоній перевелъ меня въ лучшій, противъ прежняго, приходъ, хотя я и не подавалъ прошенія“.

Не служитъ ли разсказанный нами случай яркимъ опроверженіемъ мысли о. Соколова? Не указываетъ ли онъ на то, какъ иногда бываютъ ошибочны сужденія при-

хожанъ о своихъ священникахъ и сколько можетъ быть роковыхъ послѣдствій отъ этихъ сужденій?

Не мало извѣстно и такихъ случаевъ, когда въ одинъ—два мѣсяца прихожане мѣняютъ свои отношенія къ священнику по совершенію случайнымъ какимъ-нибудь поводамъ. Въ одномъ селѣ, напр., прихожане въ октябрѣ 1903 года составили приговоръ и просили благочиннаго представить его архіерею. Въ приговорѣ было слишкомъ много хвалебнаго для священика и онъ, по скромности, убѣдительно просилъ о. благочиннаго приговоръ не представлять, а дать его только ему на память о любви къ нему прихожанъ. Каково же было удивленіе и огорченіе священника, когда онъ узналъ въ декабрѣ того же года, что тѣже самые прихожане, по наученію писаря, подали жалобу архіерею, которая кончалась убѣдительною просьбою увести отъ нихъ недавно такъ превознесеннаго пастыря. Такъ измѣнчивы бываютъ приговоры толпы (а приходы въ общественныхъ дѣлахъ пока таковы). Вчерашнее „осанна" быстро переходитъ у нея въ неистовое „распни!"

Въ заключеніе маленькая историческая справка. Въ церкви греческой, часть которой составляетъ наша Русская церковь „и слѣдовательно, по силѣ церковныхъ кононовъ и по логикѣ здраваго смысла должна различныя стороны своей жизни, по мѣрѣ возможности, согласовать и провѣрять по разуму и духу всей вселенской церкви," [1]) такого суда прихода надъ своимъ пастыремъ нѣтъ. Въ церкви греческой приходское собраніе вѣдаетъ: 1) выборъ приходскаго духовенства, 2) выборъ членовъ приходскаго совѣта, 3) назначеніе приходскихъ епитроповъ, 4) разсмотрѣніе приходской смѣты и 5) избраніе уполномоченныхъ на протопресвитерскій соборъ. [2]) И только.

---

[1]) „Передъ Церковнымъ Соборомъ". Сборникъ. Москва. 1906 г. Стр. 246. [2]) Тамъ же, стр. 268.

Не было суда прихожанъ надъ духовенствомъ и въ древне-русской церкви, хотя жизнь приходская, по свидѣтельству нѣкоторыхъ историковъ, была и въ цвѣтущемъ положенiи. Было въ древности нѣчто подобное суду, проэктируемому о. Соколовымъ. Это судъ прихода надъ членами своего же прихода или такъ называемый „братчинъ суда“ [1]). Прекрасную характеристку этого суда даетъ о. Д. Силинъ въ своей статьѣ: *Къ вопорсу объ оживленiи церковно-общественной дѣятельности* [2]).“ „Не великимъ дѣломъ, говоритъ онъ, могъ быть и „братчинъ судъ“ въ старину. Укорять и судить другого въ его грѣхѣ—дѣло тяжелое: горько и обидно оно для подсудимаго, вредно и для самозваннаго судьи. Встѣчаются теперь люди стараго закала, воспѣвающiе „древнее благочестiе“, высоко думающiе о своей праведности и „судящiе“ всѣхъ и все; и что это получается за жестокiй, холодный, безпощадный фарисейскiй судъ! Онъ замораживаетъ судящаго и вызываетъ судимаго на протестъ, полный ненависти и презрѣнiя. Легко представить, какимъ могъ быть судъ людей древне—русскихъ, людей домостроя, холодныхъ, желѣзныхъ, узкихъ обрядовѣровъ, не признававшихъ жизни ни ума, ни сердца, „Мiрской“ судъ въ мечтѣ и идеѣ, можетъ быть, и прекрасенъ, но вообще въ дѣйствительности это дѣло, кажется, ужасное. Мечтаютъ воскресить древнiе порядки для этого суда, „право самаго широкаго вмѣшательства даже въ ихъ (прихожанъ) внутреннюю семейную жизнь“... Это мечтаютъ о публичномъ промыванiи чужихъ ранъ душевныхъ, это въ грѣхъ или муку душевную будутъ на площади или на церковной сходкѣ залѣзать чужiя грязныя и грубыя руки, съ униженiемъ и укоренiемъ обвиняемаго

---

[1]) „Богословскiй Вѣстникъ“ 1905 г. № 10, стр. 334

[2]) „Богосл. Вѣстниикъ“ 1905, № 10, стр. 334-335

брата, часто безъ всякаго пониманія дѣла, а только по низкимъ сплетнямъ, противъ которыхъ иногда многія невинныя души не умѣютъ защищаться. „Братчинъ“ судъ не можетъ обойтись безъ нравственныхъ пытокъ; вспомнимъ фарисеевъ и женщину „въ прелюбодѣяніи взятую“. Судъ— дѣло страшное, и не толпѣ онъ можетъ быть ввѣренъ. Можетъ судить или законно уполномоченный безпристрастный судъ, чуждый личныхъ симпатій или антипатій, или судъ пастырскій,—судъ любви, состраданія, милосердія, совмѣстнаго несенія искупленія и тяжести грѣха, съ Богоуполномоченнымъ разрѣшеніемъ его. Правда, возможно воспитать истинно церковный судъ, который заповѣданъ Іисусомъ Христомъ: „скажи Церкви“; но такой судъ можетъ быть воспитанъ только подлиннымъ внутреннимъ развитіемъ „церковнаго духа“, а не прямо судейскими правами и практикой: да при томъ и такому суду можетъ подлежать не публичное промываніе грязи внутреннихъ семейныхъ раздоровъ и пороковъ, а очевидныя обиды одного брата другимъ и всего лучше при взаимномъ согласіи ихъ подчиниться суду Церкви. Но съ большею основательностью и справедливостью полномочіе Христово можетъ быть отнесено только къ „собору“ церковному, выражающему именно голосъ Церкви, имѣющему власть отсѣчь нераскаяннаго грѣшника отъ Церкви, „какъ язычника и мытаря“

Теперь о „братчиномъ судѣ“ осталось одно воспоминаніе. Сама исторія осудила его для міранъ. Есть ли, потому, основаніе вводить снова нѣчто подобное „братчину суду“ для нашего духовенства?

С. Артоболевскій.

Участіе монастырей во врачебной помощи населенію и въ дѣлѣ народнаго образованія.

Вопросъ объ обновленіи церковной жизни, о возвращеніи ея къ указываемому ея идеями и цѣлями пути съ дорогъ, ведущихъ къ цѣлямъ низшимъ и постороннимъ, обнимаетъ собою и область монашества. Во многихъ органахъ духовной печати за послѣднее время появился рядъ статей, рисующихъ печальную дѣйствительность монастырской жизни, далеко уклонившейся отъ идеаловъ подвижничества. По этимъ изображеніямъ въ монастыряхъ нѣтъ ни созерцательнаго, ни дѣятельнаго подвижничества: въ нихъ не найдетъ ни духовной помощи отягченная совѣсть, ни матеріальной помощи нужда и нищета. Заботы правящихъ монастырями направлены на преумноженіе монастырскихъ имуществъ, средства монастырей, помимо содержанія иночествующихъ, расходуются исключительно на сооруженіе многихъ въ одной обители храмовъ и разнаго рода хозяйственныхъ, торговыхъ и промышленныхъ построекъ, монахи ведутъ жизнь праздную. Несомнѣнно, что бытъ нашихъ монастырей требуетъ серьезныхъ и широкихъ исправленій и улучшеній. Время не ждетъ, и если теперь-же не будетъ сдѣлано все для того, что бы монастыри, согласно своей задачѣ, стали источникомъ нравственнаго совершенства и мѣстомъ дѣятельной любви къ ближнимъ, то будущее для нихъ невозвратно потеряно и самое дальнѣйшее существованіе ихъ не будетъ ничѣмъ обезпечено. Нынѣ для всѣхъ учрежденій и институтовъ настало отвѣтственное время испытанія и этимъ испытаніемъ рѣшается самая судьба ихъ. Невозможно медлить, невозможно ограничиваться и частичными только улучшеніями: предъ испытаніемъ нужно предстать во всеоружіи.

Современныя условія исключаютъ пустынножительство и полное удаленіе отъ міра теперь едва ли возможно. И этими условіями и предъидущей исторіей, да и стараніями самихъ монашествующихъ жизнь монастырская тѣсно вплетена въ мірскую жизнь, тысячами нитей связана съ нею. Поэтому нынѣ смыслъ монашества можетъ быть не во внѣшнемъ удаленіи отъ міра, а въ служеніи міру: монастырь долженъ быть чуждъ только отрицательныхъ сторонъ мірской жизни, долженъ служить источникомъ свѣта и безкорыстной любви, прибѣжищемъ для обезсиленныхъ въ тяжелой жизненной борьбѣ. Справедливо могутъ сказать, что міръ много далъ монастырямъ и создалъ для нихъ матеріальное богатство, нынѣ пришло время монастырямъ возвратить страждущему міру свой долгъ въ видѣ духовной и матеріальной помощи. Нельзя думать только о собственномъ спасеніи, нужно спасать и другихъ.

Не безосновательенъ дѣлаемый монастырямъ упрекъ въ увлеченіи строительствомъ ради прибытка. Наиболѣе богатыя и благоустроенныя владѣльческія экономіи должны позавидовать монастырямъ: мельницы, амбары, склады, конюшни, молотильные сараи, кирпичные заводы, лѣсопилки и пр.,—все это устроено фундаментально, основательно, широко, удобно, все радуетъ хозяйскій глазъ. Но все это затягиваетъ и становится, какъ у вѣрныхъ своему призванію и энергичныхъ владѣльцевъ и фабрикантовъ, вмѣсто средства цѣлью, предпріятіе родитъ предпріятіе, одна постройка вызываетъ другую и т. д. безъ конца. Многіе и безконечное храмостроительство въ монастыряхъ объясняютъ цѣлями матеріальнаго обогащенія, такъ какъ число храмовъ обычно превышаетъ потребности братіи и богомольцевъ [1]. Вмѣстѣ съ тѣмъ не безъ основанія указыва-

[1]) Церковно-общественная жизнь, 1905 г., № 42.

ютъ на то, что благотворительная дѣятельность монастырей безсистемна и случайна, а главное, очень ничтожна по своимъ размѣрамъ и далеко не соотвѣтствуетъ благосостоянію монастырей. Между тѣмъ, послѣдніе могли бы широко развить ее, нисколько не подрывая своего хозяйства и безъ риска растратить въ конецъ сдѣланныя до сихъ поръ пріобрѣтенія. Между прочимъ, монастыри могли бы оказать существенную и планомѣрную врачебную и просвѣтительную помощь населенію, не столько расходуя на это денежныя средства, сколько организаціей состава изучившихъ дѣло безкорыстныхъ работниковъ. Не претендуя на полное и всестороннее разрѣшеніе поставленнаго вопроса, настоящая статья имѣетъ въ виду посильно выяснить, что могли бы сдѣлать, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ монастыри Пензенской епархіи для болѣе широкой постановки врачебной и просвѣтительной помощи мѣстному населенію.

Въ отношеніи врачебной помощи до сихъ поръ не было какихъ либо попытокъ и начинаній. Во время послѣдней войны въ Пайгармскомъ монастырѣ было приготовлено прекрасное и достаточно оборудованное помѣщеніе для 20—30 раненыхъ, которыхъ и ожидали все время войны, но ихъ не привезли, и спеціально приготовленное помѣщеніе нынѣ употреблено для нуждъ монастыря. Иногда изъ монастырей отпускаютъ въ домы больныхъ монахинь въ качествѣ сидѣлокъ, иногда (рѣдко) пользуютъ приходящихъ богомольцевъ простыми лѣкарствами изъ домашнихъ монастырскихъ аптечекъ. Сколько нибудь свѣдущихъ въ подачѣ первоначальной помощи и фельдшерскомъ дѣлѣ среди монаховъ и монахинь очень мало. Даже для собственныхъ надобностей монашествующіе большею частью пользуются медицинскою помощью извнѣ.

„Главноуполномоченнымъ Краснаго Креста, сенаторомъ Фроловымъ, возбужденъ принципіально важный вопросъ о привлеченіи монахинь и послушницъ монастырей въ общины Краснаго Креста для обученія уходу за больными въ амбулаторіяхъ и больницахъ общинъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, во всякихъ другихъ больницахъ, что могло бы имѣть послѣдствіемъ образованіе на случай войны или эпидеміи громаднаго кадра сестеръ милосердія и при томъ прекрасно нравственно дисциплинированныхъ. При посѣщеніи Симбирской общины сенаторъ Фроловъ обратился къ послушницамъ мѣстнаго монастыря, которыя въ числѣ 12 обучаются тамъ подъ руководствомъ врачей въ больницѣ общины, со слѣдующими словами: монастырскимъ послушаніемъ въ видѣ ухода за больными и страждущими вы не только исполните обѣтъ послушанія, но и сдѣлаете великое доброе дѣло и очистите и возвысите себя духовно. Вы находитесь въ обители Христа; Христосъ же шелъ къ больнымъ и страждущимъ. Идите и вы смѣло и бодро по Его стопамъ, и да благо и легко вамъ будетъ". (Пенз. Епарх. Вѣд. № 7).

Число послушницъ въ женскихъ монастыряхъ обычно до 300 въ каждомъ, лишь въ небольшой Знаменской общинѣ 65. Каждый монастырь легко могъ бы отдѣлить по 15—20 послушницъ получившихъ достаточное начальное образованіе для обученія фельдшерскому дѣлу, массажу и пр. Небольшихъ расходовъ стоило бы отправить ихъ для лучшаго и болѣе продолжительнаго ознакомленія съ дѣломъ не въ губернскій городъ, а въ одну изъ столицъ. Для пополненія убыли въ кадрѣ обученныхъ можно было бы потомъ періодически отправлять для обученія по 2—3 послушницы. Хозяйственныя и рукодѣльныя работы едва ли бы замѣтно потерпѣли отъ такого отвлеченія нѣсколь-

кихъ десятковъ послушницъ. Что касается мужскихъ монастырей, то хотя число братіи и послушниковъ въ нихъ далеко не такъ велико, но здѣсь они, участвуя только въ богослуженіи и не занимаясь сколько либо серьезно работами по хозяйству и ремесламъ, ведутъ жизнь довольно праздную и нѣкоторые изъ нихъ, тяготясь этой праздностью, охотно взялись бы за изученіе фельдшерскаго дѣла. Какіе же получились бы результаты отъ такого пріученія монашествующихъ къ первоначальной медицинской помощи? Конечно, хотѣлось бы думать, что когда либо среди иноковъ и особенно инокинь будутъ свои дипломированные врачи. Но теперь и знакомые только съ фельдшерскимъ дѣломъ могли бы многое сдѣлать подъ руководствомъ земскихъ врачей. Можно было бы устроить при каждомъ монастырѣ: 1) амбулаторіи, періодически посѣщаемыя земскимъ врачомъ, и всегда готовыя и въ отсутствіе врача принять для перевязокъ и простѣйшихъ, доступныхъ фельдшерамъ, операцій являющихся съ ушибами, порѣзами, пораненіями, что въ трудовой крестьянской жизни явленіе обычное и особенно требующее вниманія (очень часто отъ своевременной промывки и перевязки раны зависитъ участь цѣлой семьи); 2) хотя съ небольшимъ числомъ кроватей больницу для наиболѣе тяжелыхъ больныхъ, 3) аптеки въ дополненіе къ существующимъ земскимъ. Кромѣ того, свѣдущіе въ фельдшерскомъ дѣлѣ монахи и монахини могли бы періодически посѣщать для оказанія помощи и болѣе удаленныя отъ монастыря села, а равно могли бы давать указанія сельскимъ учителямъ и учительницамъ относительно перевязокъ, бинтованія и проч. При этихъ объѣздахъ они могли бы знать, кто изъ сельскихъ больныхъ страдаетъ отъ недоѣданія и могли бы туда направлять продоволь-

ственную помощь, которой нынѣ въ монастыряхъ довольно таки пользуются бродяжничающіе бездѣльники и профессіональные нищіе.—Если учителя и учительницы, не учившіеся фельдшерскому дѣлу и снабженные самымъ скромнымъ наборомъ (на 17 р.) медикаментовъ, все таки приносятъ пользу населенію и пользуются довѣріемъ отъ послѣдняго, то тѣмъ болѣе могли бы сдѣлать вооруженные знаніями и менѣе стѣсненные въ средствахъ монашествующіе. Даже со временемъ, когда, нужно надѣяться, наступятъ болѣе благопріятныя времена и уѣзды будутъ покрыты надлежащей сѣтью врачебныхъ пунктовъ, и тогда помощь монастырей будетъ очень цѣнною. Инокъ, не утомленный и не измученный заботами о семьѣ, нуждой, однообразной изо дня въ день работой, особенно если онъ имѣетъ, какъ желательно бы, идейное настроеніе, всегда будетъ цѣннѣе для населенія, чѣмъ фельдшеръ по профессіи: послѣднему, при заботахъ о кускѣ хлѣба, при надоѣдающей въ концѣ концовъ службѣ, нѣтъ такой возможности совершенствоваться и развиваться въ своемъ дѣлѣ, труднѣе и къ больнымъ относиться съ сердечнымъ вниманіемъ и спокойствіемъ, чѣмъ фельдшеру—монаху.

Всѣ монастыри Пензенской епархіи какъ мужскіе, такъ и женскіе, находятся вблизи земскихъ или городскихъ медецинскихъ пунктовъ. Но это нисколько не говоритъ противъ умѣстности врачебной помощи монастырей населенію. Напр., Шиханскій Покровскій монастырь находится верстахъ въ 7-8 отъ мѣстопребыванія врача (Баз. Кеньша), но раіонъ этого врача не менѣе какого-либо германскаго княжества (на 50 верстъ въ любую сторону), и если бы монастырь помогалъ ему въ лѣченіи хотя бы окрестнаго населенія, то врачъ могъ бы удѣлять

болѣе времени на отдаленныя поѣздки. Вьясскій монастырь въ 3-4 верстахъ отъ врача, но если проѣзжающій увидитъ, какъ это обычно бываетъ, сотни подводовъ у воротъ больницы, то ему ясно будетъ, въ состояніи ли врачъ съ своимъ фельдшеромъ удолетворить всю эту массу больныхъ. Нѣкоторые изъ монастырей (Мокшанскій, Ковыляйскій и др.) имѣютъ хутора въ самыхъ глухихъ и удаленныхъ отъ врачей мѣстностяхъ; на этихъ хуторахъ обыкновенно живутъ послушницы—работницы и завѣдующія хозяйствомъ. Почему бы не поселить на каждомъ такомъ хуторѣ инокиню—фельдшерицу съ походною аптечкою?

Близость мѣстопребыванія врача скорѣе даже благопріятное условіе: подъ рукою руководствованіе, возможность болѣе цѣлесообразнаго направленія по разнымъ мѣстамъ врачебной помощи, возможность скорѣйшаго сформированія фельдшерскаго отряда въ мѣстности, застигнутыя эпидеміей, возможность объединенія дѣятельности.

Нѣсколько болѣе, хотя въ общемъ также немного, сдѣлано монастырями епархіи въ помощь дѣлу народнаго образованія.

(*Окончаніе будетъ*).

Духовничество въ нашихъ семинаріяхъ.

Въ годы общественныхъ нестроеній слѣдуетъ быть внимательными ко всякому сколько-нибудь значительному явленію отрицательнаго свойства, чтобы во время изыскать средства къ его устраненію. Въ жизни духовной школы въ настоящее время должна быть отмѣченной та религіозная индифферетность, которая со дня въ день растетъ и у отдѣльныхъ лицъ доходитъ до полной враждебности къ

вопросамъ религіи. Необходимо немедленно принять мѣры противъ этого зла. Но какія? Усиленіе надзора, пониженіе отмѣтокъ по поведенію? Намъ, кажется, что дисциплинарныя мѣры въ вопросахъ религіи неприложимы онѣ не могутъ сдѣлать душу мальчика «дѣйствительно» религіозной, какъ это уже показала исторія духовной школы.

Недовѣріе и сомнѣніе, холодность и индифферентность къ религіи раньше жили въ «духовныхъ вертоградахъ»: но таились подъ спудомъ, на днѣ, сдерживаемые страхомъ кары внѣшняго закона, столь обильно расточаемой въ «доброе» старое время. Сейчасъ надо сдѣлать воспитанниковъ духовныхъ семинарій искренно, сознательно религіозными, расположить ихъ вѣрой живой, и тогда все придетъ: и хожденіе въ церковь не по принужденію, а по чувству, и аккуратное исполненіе своихъ обязанностей и учебной работы. Манкировка богослуженіемъ—это только одинъ изъ симптомовъ страшнаго религіознаго недуга, владѣющаго нашими бѣдными воспитанниками.

Этотъ недугъ зарождается и развивается внѣ нашего воспитательнаго вліянія. Подъ вліяніемъ ли всеотрицающаго и всепорицающаго духа времени, или подозрительнаго и недовѣрчиваго отношенія духовной семьи къ школѣ, у семинариста еще за время пребыванія въ духовномъ училищѣ составилось убѣжденіе, что начальство, инспекція и преподаватели—не друзья его, у которыхъ въ минуту сомнѣній и колебаній найдешь отеческую и братскую помощь, а враги, отъ которыхъ надо бѣгать, все скрывать, прятаться въ свою внутреннюю скорлупу. Съ переходомъ въ семинарію его вопросы и сомнѣнія постепенно растутъ и находятъ себѣ разрѣшеніе, вмѣсто воспитателей, у товарищей старшихъ классовъ, которые сами прошли весь путь отрица-

нія и теперь съ готовностью приходятъ на помощь колеблющимся младшимъ братьямъ. Они снабжаютъ ищущихъ духовной пищи тенденціонными книжками, въ которыхъ съ плеча разрубаются всѣ основные вопросы нашей вѣры. Конечно, при наличности опытнаго руководителя чтеніе брошюръ даже отрицательнаго характера не принесло-бы никакого вреда, но при одиночествѣ и неопытности дешевая лутература бросаетъ въ юную душу сѣмена сомнѣнія и отрицанія, которыя постепенно даютъ обильные всходы.

Свихнувшагося въ сторону отрицанія юношу, естественно, не могутъ исправить внѣшнія побужденія къ исполненію религіозныхъ обязанностей. Правда, страхомъ дурной отмѣтки въ поведеніи или лишенія казеннаго содержанія, даже индифферентные ученики побуждаются къ аккуратному посѣщенію церкви, участію въ общей молитвѣ и т. п. Но если мы хотимъ, чтобы наши питомцы вышли изъ школы сознательно религіозными, то намъ необходимо придумать къ поднятію внутренней религіозности другія мѣры, болѣе существенныя.

Одной изъ такихъ мѣръ, намъ думается, можетъ быть хорошая постановка при нашихъ духовныхъ семинаріяхъ института „духовниковъ—*старцевъ*". Для возрожденія души нашихъ питомцевъ нужны именно „старцы", т. е. лица глубокаго религіознаго опыта, высокой нравственной жизни и съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, которые-бы могли руководить юношами въ періоды сомнѣній и выработки религіозныхъ убѣжденій.

Жизнь идетъ впередъ и ее ничѣмъ не остановишь. Дисциплина, основанная на авторитетѣ власти, теперь уже мало дѣйствительна. Сейчасъ смотрятъ въ школѣ на *нравственный* авторитетъ того, кто повелѣваетъ. Чѣмъ выше этотъ авторитетъ, тѣмъ больше значенія имѣетъ и его

слово. Представимъ себѣ теперь, что въ каждой духовной школѣ будетъ духовникомъ находиться лицо, высокое по жизни, знакомое съ свѣтскими и богословскими науками и личной высокой духовной жизни. Какъ пастырь своего молодого неопытнаго стада, духовникъ станетъ входить въ самое тѣсное, живое общеніе съ учащимися, которые съ полнымъ довѣріемъ могутъ открывать передъ нимъ свою душу.

Помимо религіозныхъ сомнѣній и броженій въ пору юности происходитъ постепенное возмужаніе организма, начинаютъ бурлить всевозможныя страсти, жизненныя силы требуютъ полезнаго примѣненія. Тутъ-то юношу нельзя предоставлять самому себѣ. Въ окружающей вседневной обстановкѣ, среди лицъ педагогическаго надзора, онъ не находитъ такихъ, которымъ-бы могъ открыть свои задушевныя мысли и сердечныя желанія. Подозрительно-недовѣрчивое отношеніе къ инспекціи вошло ва плоть и кровь воспитанниковъ и его пока не выгнать никакими средствами. Естественно, что юноша, предоставленный себѣ въ борьбѣ съ влеченіями, пороками, страстями, становится на опасную дорогу и ищетъ поддержки уже не у взрослыхъ, а у такихъ-же неопытныхъ (хотя нѣсколько и старшихъ) товарищей. Среди послѣднихъ-же рѣдко найдется такой, который удержалъ-бы стоящаго на краѣ гибели и спасъ добрымъ ласковымъ словомъ отъ увлеченія... Другое дѣло, если-бы вблизи падающаго юноши былъ-бы пользующійся довѣріемъ духовникъ-старецъ. Онъ, несомнѣнно, нашелъ-бы средство согрѣть охладѣвающую душу, отыскалъ-бы лазейку къ молодому сердцу, какъ находили ее препод. Серафимъ Саровскій, Амвросій Оптинскій и другіе святые подвижники.

Идея „старчества“ въ духовныхъ семинаріяхъ имѣетъ

за собой и нѣкоторый авторитетъ древности. Введеніе его было желаніемъ приснопамятнаго „безсребренника“ архіепископа Одесскаго Димитрія (Муретова), думавшаго имѣть при семинаріяхъ такого духовника, который-бы „пастырски-отечески наблюдалъ за развитіемъ внутренней жизни воспитанниковъ, научалъ бы ихъ духовному бодрствованію надъ собой и борьбѣ съ помыслами и грѣховными влеченіями. А при императорѣ Николаѣ Павловичѣ нѣчто въ родѣ старчества осуществлялось въ закрытыхъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Тамъ былъ духовникъ—законоучитель, который не только «преподовалъ» законъ Божій, но и христіански воспитывалъ дѣвицъ. Онъ являлся тѣмъ другомъ—утѣшителемъ, къ которому можно было прибѣгнуть въ каждую минуту ученицамъ съ своимъ горемъ и радостью и получить совѣтъ, ободреніе и утѣшеніе. Среди тяжелой казарменной обстановки заведенія подобный батюшка являлся близкимъ, роднымъ, дорогимъ человѣкомъ Онъ просиживалъ ночи у опасно больныхъ, утѣшалъ въ тяжелыя минуты жизни, примирялъ ссорившихся и вводилъ дѣтей въ общеніе съ Церковью, поучая отъ нея искать утѣшенія и опоры.

Въ настоящее время типъ подобнаго батюшки былъ-бы свѣтлымъ явленіемъ на фонѣ нашей тусклой семинарской дѣйствительности. Наличность «старца»—духовника помогала-бы юношамъ восходить отъ «плотскаго человѣка» къ «духовному, созданному по Богу» и утверждаться въ христіанской настроенности и благочестіи. Подъ его вліяніемъ и настоящія отношенія воспитателей и учениковъ изъ холодно-формальныхъ преобразовывались-бы въ дружелюбно-отеческія. Тогда открылись-бы для добраго вліянія теперь закрытыя для насъ души учениковъ, вся воспитательная система измѣнилась-бы въ лучшую сторону и са-

мая школа была-бы избавлена отъ переживаемыхъ ею потрясеній. („Псковск. Еп. Вѣд.“)

О нѣкоторыхъ нуждахъ церковныхъ.

Пастырю, вступающему въ борьбу съ немалочисленными пороками нашей религіозно-нравственной жизни, приходится наталкиваться на такія явленія, которыя такъ или иначе мѣшаютъ ему быть въ своей дѣятельности продуктивнымъ.

Къ искорененію, напримѣръ, такого недостатка, какъ уклоненіе прихожанъ отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ зимою, пастыри деревенскіе встрѣчаютъ препятствіе, между прочимъ, и въ томъ, что деревенскія церкви часто не отапливаются. Бываетъ въ нихъ до того холодно въ зимнее время, что положительно мерзнешь въ церкви, въ особенности руки и ноги. Безъ такихъ вещей, какъ перчатки, фуфайки, валенки, почти невозможно совершать службу Божію. А каково молящимся во святилищѣ, куда то и дѣло черезъ наружныя двери входящими пропускается холодъ? Естественно, что иной человѣкъ, явившись въ церковь спокойно помолиться, а вмѣсто этого изрядно озябши, считаетъ уже лишнимъ другой разъ идти для молитвы туда-же. Отлагаетъ онъ посѣщеніе храма Божія до весны, пока не потеплѣетъ. Уклонившись на этомъ основаніи отъ посѣщенія богослуженія разъ, другой, третій, онъ охладѣваетъ съ церкви и постепенно пріучается хладнокровно слушать и безучастно относиться къ церковному звону. Далѣе, вслѣдствіе того, что наши храмы не отапливаются, можетъ развиваться еще въ народѣ и другая не менѣе плохая привычка—привычка неблагоговѣйно стоять въ

храмахъ при богослуженіи. Холодъ заставляетъ народъ то и дѣло топать ногами, мѣнять разъ занятое мѣсто, частенько выходить изъ церкви, чтобы прогулкой согрѣть себя. Такимъ образомъ невольно можетъ войти въ привычку—неблагоговѣніе къ святому мѣсту. Много и другихъ неудобствъ получается, благодаря холоду зимою въ нашихъ церквахъ. Вино, напримѣръ, въ чашѣ замерзаетъ временами до того. что священнослужителю предъ причащеніемъ кого-либо и предъ потребленіемъ святыхъ даровъ является необходимымъ удаляться предварительно въ пономарню и тамъ держать чашу нѣкоторое время надъ огнемъ. Бываетъ до невозможности трудно священнику выполнять, какъ слѣдуетъ, дѣйствія святой проскомидіи и вообще отправлять службы церковныя съ должнымъ благоговѣніемъ и вниманіемъ; мальчики мѣстныхъ школъ, обязанные посѣщать церковь Божію каждый праздникъ, какъ не привыкшіе еще къ холоду, часто простуживаются и даже заболѣваютъ. Особенно опасно бываетъ совершать въ церкви таинство крещенія въ зимнюю пору. Вслѣдствіе всего вышеуказаннаго священникъ почти лишенъ возможности располагать людей къ посѣщенію храмовъ Божіихъ и къ благоговѣйному въ нихъ стоянію.

Отсутствіе отопленія въ церквахъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Для устраненія этого недостатка слѣдовало бы выработать что нибудь для всѣхъ обязательное и положительное,—выяснить бы слѣдовало: какое ввести отопленіе, на чьи средства—на церковныя или на общественныя, кто о немъ долженъ заботиться и т. д.

Нужно, обратить еще вниманіе на приготовленіе просфоръ для деревенскихъ церквей, на качество сихъ просфоръ, въ виду того, что онѣ совершенно непригодны для того святого дѣла, для котораго предназначается. Дѣло въ

томъ, между прочимъ, что у насъ по деревнямъ на эту церковную нужду ассигнованы изъ общественныхъ суммъ ничтожныя копѣйки,—примѣрно—въ моемъ приходѣ 15 руб. въ годъ. За эти деньги подыскиваются охотницы, обязывающіяся въ теченіе цѣлаго года приносить къ каждому богослуженію необходимое количество просфоръ. Но, что можно ожидать отъ такихъ просфоренъ за ту плату, которую онѣ получаютъ? На просфорахъ, приготовляемыхъ ими, нѣтъ положительно возможности совершать проскомидію по всѣмъ правиламъ нашего устава.

Вопросъ о просфорахъ очень важный среди вопросовъ церковной жизни, и потому слѣдовало бы намъ обратить на него также серьезное вниманіе.

Можетъ быть, возможно было бы устранить неудобства приготовленія просфоръ для деревенскихъ церквей образованіемъ по извѣстнымъ пунктамъ въ округахъ спеціальныхъ пекарень, откуда просфоры получала бы каждая церковь, или же какимъ нибудь другимъ способомъ?..

Вотъ такіе и подобные вопросы должны бы обсуждаться пастырями на пастырскихъ собраніяхъ.

Священникъ Михаилъ Максимовичъ Целебровскій (некрологъ).

Въ ночь на 20 апрѣля скончался священникъ Нижне-Ломовскаго собора М. М. Целебровскій. При чрезвычайной скромности почившаго, никогда не выставлявшаго на видъ своихъ достоинствъ и своихъ трудовъ и охотно остававшагося всегда въ тѣни, онъ недостаточно былъ оцѣненъ при жизни и тѣмъ болѣе слѣдуетъ по кончинѣ помянуть его предъ всѣми добрымъ словомъ. Жизнь покойнаго была

посвящена преимущественно учебному дѣлу. По окончаніи курса Дух. Сем. онъ около семи лѣтъ былъ надзирателемъ въ Тихоновскомъ Дух. Училищѣ. Въ 1897 г. онъ былъ рукоположенъ во священники соборной церкви г. Саранска, а въ слѣдующемъ году занялъ должность наблюдателя церковныхъ школъ по Саранскому уѣзду. Тогда школьное дѣло въ Саранскомъ уѣздѣ далеко еще не было налажено, въ постановкѣ его еще не было системы и планомѣрности. Учительскія мѣста замѣщены были случайными кандидатами, преимущественно изъ очень юныхъ и неопытныхъ мѣстныхъ прогимназистокъ. Учебными принадлежностями школы были снабжены скудно.—Въ теченіе четырехъ лѣтъ, благодаря главнымъ образомъ цѣлесообразной и настойчивой работѣ почившаго, дѣло было налажено: подобранъ соотвѣтствующей цѣли контингентъ учащихъ, дѣятельность послѣднихъ объединена и направлена, школы надлежащимъ образомъ снабжены учебными пособіями, установлены общіе для школъ распорядки внѣшняго благоустройства и внутренней организаціи. Успѣхи въ школахъ повысились очень замѣтно. Конечно, улучшеніе школьнаго дѣла зависѣло и отъ увеличенія школьнаго бюджета съ 1896 г. но не менѣе имѣла значенія и разумная руководительная дѣятельность покойнаго, который всею душою отдался интересамъ школъ, при чемъ въ посѣщеніи школъ его не останавливали ни непогода, ни дурныя дороги. ни нездоровье, ни семейныя дѣла, ни недостатокъ въ денежныхъ средствахъ. Все время, свободное отъ приходской службы и поѣздокъ по уѣзду, о. Михаилъ отдавалъ церковнымъ школамъ въ г. Саранскѣ, къ которымъ былъ особенно близокъ и для которыхъ былъ не только руководителемъ. но и ежедневнымъ соработникомъ. Ради объединенія учащихъ въ городскихъ школахъ онъ открылъ въ г. Саранскѣ воскресную

школу, въ которой былъ и завѣдующимъ. Среди завѣдующихъ и учащихъ почившій пользовался авторитетомъ и любовью. При перемѣщеніи его въ Н.-Ломовъ учащіе саранскаго уѣзда проводили его съ очень трогательнымъ сожалѣніемъ и до сихъ поръ сохранили о немъ теплую память. На новомъ мѣстѣ служенія—въ Н. Ломовскомъ уѣздѣ, покойный взялся за школьное дѣло съ удвоенной энергіей, такъ какъ встрѣтилъ здѣсь среди духовенства и свѣтскаго общества больше лицъ, интересующихся школами. Дѣло здѣсь было до извѣстной степени налажено и энергія покойнаго была направлена на дальнѣйшее его развитіе и совершенствованіе. Въ Н. Ломовскомъ уѣздѣ покойнымъ было сдѣлано очень много для улучшенія состава учащихъ, для улучшенія школьныхъ библіотекъ и школьной обстановки, для привлеченія къ школѣ симпатій общества, а равно и для упорядоченія дѣлопроизводства уѣзднаго отдѣленія. Изъ четырехлѣтней дѣятельности о. Михаила въ Н. Ломовскомъ уѣздѣ нарочито должно упомянуть слѣдующее: подъ его руководствомъ закончены строительныя работы въ Каменской второклассной школѣ; это дѣло требовало отъ него многократныхъ поѣздокъ на свой счетъ въ Каменку въ каникулярное время [1]) въ теченіе двухъ лѣтъ. Въ неурожайные 1905 и 1906 г. подъ его руководствомъ дѣйствовали школьныя столовыя и дѣтскія ясли, что также требовало отъ него и въ коникулярное время трудовъ и поѣздокъ. Основаны были и ближийшимъ образомъ имъ ведены и руководимы были двѣ воскресныхъ школы въ г. Н. Ломовѣ. При его энергичномъ соучастіи открыта о. архим. Гедеономъ и отлично обставлена ц. прих. школа для прилегающихъ къ мужскому Н. Ломов-

[1]) Эти его труды, сопряженные съ расходами и не входившіе въ кругъ его прямыхъ обязанностей, такъ и остались никѣмъ не замѣченными.

скому монастырю деревень. Много положено имъ хлопотъ и заботъ по устройству новыхъ школьныхъ зданій въ Аршиновкѣ, М. Мичкасѣ, Н. Шуструѣ, Ведеяпинѣ, Воронѣ и по открытію школы въ д. У. Атмисѣ. Въ послѣдніе дни покойный много хлопоталъ по подготовкѣ къ открытію школы въ самомъ Н. Ломовѣ въ жертвуемомъ Ѳ. И. Ламакинымъ прекрасномъ зданіи. И въ Н. Ломовскомъ уѣздѣ о. Михаилъ пріобрѣлъ авторитетъ и уваженіе среди духовенства, учащихъ, попечителей, земскихъ дѣятелей. И неустанная его дѣятельность принесла бы богатые плоды, если бы не остановила ее безвременная смерть. Матеріальная необезпеченность, возрастающая семья, невзгоды близкихъ его родныхъ (вдовство сестры, душевная болѣзнь брата) заставили его, ранѣе всегда думавшаго только объ общественныхъ, а не личныхъ интересахъ, въ послѣднее время подумать о заработкѣ. И онъ принялъ на себя обязанности законоучителя въ двухклассномъ училищѣ, городскомъ приходскомъ училищѣ и пансіонѣ Е. П. Добротиной. Матеріальная оплата всего этого труда была незначительная, но покойный, по свойству своей натуры, взялся за выполненіе всѣхъ этихъ обязанностей не только добросовѣстно и аккуратно, но и съ увлеченіемъ и воодушевленіемъ. Непосильная работа и свела его въ могилу; ближайшей причиной его внезапной болѣзни, по заключенію врачей, были переутомленіе и плохое питаніе.

21 Апрѣля погребеніе почившаго совершено было архим. Гедеономъ въ сослуженіи городскихъ священниковъ и нѣсколькихъ завѣдующихъ школами. Надгробное слово произнесено свящ. І. М. Тарховымъ, надгробныя рѣчи епархіальнымъ наблюдателемъ, учителемъ городского училища г. Бѣликовымъ, ученицею воскресной школы. Гробъ былъ украшенъ многими вѣнками (между прочимъ, отъ по-

печителя Студенской школы, отъ учащихъ той-же школы и т. д.
С. П.

ПО ЕПАРХІИ.

Архіерейскія служенія. 16 и 17 апрѣля Его Преосвященство читалъ въ Крестовой церкви на часахъ Евангелія. 18 и 19 апрѣля Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедр. Соборѣ литургію. По окончаніи литургіи 19 апр. было совершено *умовеніе ногъ* по чиноположенію церковному. Страсти Господни архіерейскимъ служеніемъ были совершены въ Каѳедр. Соборѣ.—20 апрѣля Владыка совершалъ въ Каѳедр. соборѣ вечерню съ выносомъ плащаницы. Ключаремъ собора было произнесено слово у гроба Жизнодавца.—21 апрѣля Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ утреню, а въ 12 час. дня въ соборѣ же—литургію.

22 апрѣля, въ первый день Св. Пасхи, Его Преосвященство въ Каѳедр. соборѣ совершалъ утреню и сряду по утрени—литургію. Того же числа Владыка совершалъ въ Каѳедр. соборѣ вечерню и сряду послѣ вечерни утреню. 23 апрѣля Владыка совершалъ въ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,—молебенъ Св. Мученицѣ Царицѣ Александрѣ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. В. И. Лентовскій произнесъ съ церковной каѳедры соотвѣтствующее торжеству слово. Того же числа вечерня въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ. 24 апрѣля литургія въ Крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ. 25 апрѣля, Архипастырь совершалъ литургію въ приходской Богоявленской

церкви и, по окончаніи литургіи, совершилъ торжественное перенесеніе чудотворной иконы Спасителя изъ Богоявленской церкви въ Воскресенскую. 26 апрѣля, Владыка литургію совершалъ въ Воскресенской церкви г. Пензы и, по окончаніи литургіи, совершалъ молебенъ Господу Іисусу Христу съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. 27 апрѣля Его Преосвященство совершалъ литургію въ Пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ, а 28 апрѣля въ Каѳедр. соборѣ, и по окончаніи литургіи Владыка раздавалъ артосъ. Того же числа въ Крестовой церкви Владыка совершалъ всенощное бдѣніе по случаю храмового праздника, а 29 апрѣля, литургію въ Крестовой же церкви. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Господу Іисусу Христу съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія по случаю храмового праздника. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. А. П. Протодіаконовъ произнесъ съ церковной каѳедры слово. Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Архипастырь совершалъ въ Каѳедр. Соборѣ молебенъ Господу Іисусу Христу съ прочтеніемъ акаѳиста Іисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія свящ. Ѳ. П. Пучковскій произнесъ бесѣду „О современномъ невѣріи“.

Извлеченіе изъ вѣдомости Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ за 1906 г. Церковныхъ школъ было: второклассныхъ 13, двухклассныхъ 4, одноклассныхъ 306, школъ грамоты 71; кромѣ того школъ воскресныхъ 5; изъ числа второклассныхъ 9 мужскихъ и 4 женскихъ, изъ друхкласныхъ 2 мужскихъ, 1 женская и 1 смѣшанная; изъ однокласныхъ—7 мужскихъ, 14 женскихъ и 285 смѣшанныхъ; изъ школъ грамоты—1 мужская 1 женская и 69 смѣшанныхъ.

По уѣздамъ школы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	Втор.	Двух-класн.	Одно-класн.	Грам.
Городищенскій	1	—	41	12
Инсарскій	2	—	52	12
Керенскій	—	1	16	10
Краснослободскій	1	—	34	5
Мокшанскій	3	1	38	12
Наровчатскій	—	—	26	4
Н.-Ломовскій	2	—	24	5
Пензенскій	1	1	14	—
Саранскій	2	—	35	5
Чембарскій	1	1	28	6
Итого . .	13	4	306	71

Учащихся во второклассныхъ школахъ было 495 м. п. и 249 ж. п.; въ двухклассныхъ 501 м. п. и 121 женск. п.; въ школахъ одноклассныхъ—12.821 м. п. и 5358 ж. п.; въ школахъ грамоты 1923 м. п. и 515 ж. п; въ воскресныхъ школахъ м. п. 148, ж. п. 192; въ числѣ учащихся—раскольниковъ 393, сектантовъ 26, католиковъ 3, евреевъ 3 и магометанъ 2; прочіе всѣ православные. Окончили курсъ со льготою II разряда 57, со льготою III разряда 1947; окончившихъ курсъ дѣвочекъ было 714. Составъ учащихъ былъ слѣдующій: священниковъ 1, діаконовъ 4, псаломщиковъ 16, свѣтскихъ лицъ—м. п. 164, ж. п. 255. Образовательный цензъ свѣтскихъ учащихъ: получившихъ высшее и среднее образованіе 159, со свидѣтельствами на званіе учителя начальной школы 77, со свидѣтельствомъ на званіе учителя ц. прих. школы 95, имѣющихъ званіе учителя

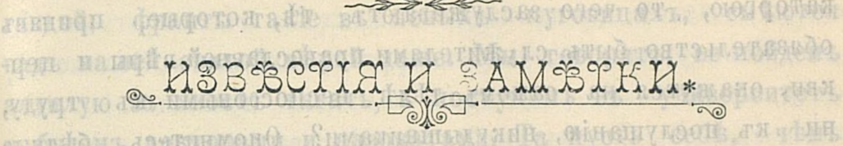
школы грамоты 51, не имѣющихъ свидѣтельства 37. Во второклассныхъ школахъ особыхъ учителей пѣнія и ремеслъ было 9, въ прочихъ школахъ особыхъ учителей пѣнія 17. Въ библіотекахъ второклассныхъ школъ было книгъ для внѣкласснаго чтенія 12.786, въ прочихъ школахъ 58.156 и въ воскресныхъ 635. На содержаніе школъ поступило: остатковъ отъ прошлаго года 8078 р., отъ церквей 7585 р., отъ монастырей 1819 р., отъ земствъ 1382 р., отъ городовъ 2015 р., отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ 13545 р., приходскихъ попечительствъ 1285 р., благотворительныхъ учрежденій 250 р., желѣзнодорожныхъ обществъ 2282 р., частныхъ лицъ 13166 р., процентовъ съ капиталовъ (гл. обр. % съ Захарьинскаго капитала) 7257 р., изъ разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ 1646 р. и изъ Учил. Совѣта при св. Синодѣ 142805 р. Израсходовано всего 198106 р., въ томъ числѣ на второклассныя школы 48913 р., на двухлассныя 116694 р., школы грамоты 11363 р., безъ обозначенія разрядовъ 4073 р., на воскресныя 390 р.

Изъ жизни Краснослободскаго духовнаго училища. —18 марта с. года въ помѣщеніи училища состоялось XVI-ое годичное собраніе членовъ общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ училища. Изъ прочитаннаго на собраніи отчета общества за 1906 г. видно, что членовъ въ немъ было 64 (непремѣнныхъ 8, пожизненныхъ почетныхъ 14, дѣйствительныхъ 41, въ томъ числѣ священниковъ 8 и изъ нихъ только 1 сельскій, и членовъ соревнователей 1). Средства общества были въ такомъ положеніи: оставалось отъ 1905 г. основного капитала билетами 3200 руб., наличными 718 руб. 15 коп.; въ 1906 г. поступило наличными деньгами 644 руб. 41 к., расходнаго капитала 400 руб., а всего на приходѣ къ

1907 г.—основного капитала 3200 р. билетами, расходнаго 400 р. и 1362 р. 56 к. наличными деньгами. Въ теченіе отчетнаго года употреблено на выдачу денежныхъ пособій, на пошитіе одежды, обуви, покупку учебниковъ для склада и другіе расходы: основного капитала 701 р. 28 к., расходнаго капитала 299 р. 71 к. Остатокъ къ 1907 г. равняется 3961 руб. 57 к. (изъ нихъ 3200 руб. билетами, наличными деньгами 661 р. 28 к. и расходнаго капитала 100 р. 29 к.). При обществѣ имѣется складъ учебныхъ пособій и книгъ для льготной продажи ихъ ученикамъ училища. Средства на него даются заимообразно Обществомъ. По прочтеніи отчета, общимъ собраніемъ обсуждался вопросъ о назначеніи ежегодной платы съ каждаго ученика за пользованіе учебниками изъ книжнаго склада общества. Примѣняемый въ 190⁶/7 учебн. году, въ видѣ перваго опыта, порядокъ выдачи книгъ ученикамъ съ платой 2 р. за годичное пользованіе учебниками, какъ выяснилось на дѣлѣ, имѣетъ нѣкоторые недостатки, объ устраненіи которыхъ собраніе и имѣло сужденіе. Имѣя въ виду то, чтобы размѣръ взимаемой платы не былъ обременителенъ для учениковъ и не убыточенъ слишкомъ для общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ, при разномъ количествѣ нужныхъ для каждаго класса книгъ и при различной ихъ стоимости, болѣе соотвѣтствовалъ бы дѣйствительному пользованію учениками нужными книгами, собраніе постановило: взимать съ слѣдующаго $19^{07}/_{08}$ учеб. года 25% ихъ стоимости, разсчитывая на обращеніе въ употребленіи каждой книги въ теченіи 4-хъ лѣтъ. На пріобрѣтеніе учебниковъ для будущаго года собраніе ассигновало заимообразно изъ суммъ общества до 500 рублей.

По поводу рапорта одного благочиннаго, доносившаго о небрежномъ веденіи приходскимъ діакономъ ме-

трическихъ книгъ, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства. „Предписать благочинному наблюсти, чтобъ церковное письмоводство по церкви села NN было ведено своевременно и исправно. Благочинный поставляется не для того, чтобъ передавать только бумаги, а дѣятельно долженъ поддерживать въ подвѣдомственныхъ церквахъ *благочиніе*, т. е. установленный чинъ, порядокъ, и всякое нарушеніе его исправлять звисящими отъ него мѣрами и только при недѣйствительности принятыхъ съ его стороны мѣръ къ исправленію недостатковъ, надлежитъ представлять дѣло Епархіальному Начальству съ надлежащимъ выясненіемъ, кто именно дѣйствительно виновенъ въ нарушеніи порядка.“



Извѣстія и замѣтки.

Архипастырское вразумленіе семинаристамъ.—На постановленіи правленія Волынской духовной семинаріи относительно увольненія воспитанниковъ первыхъ 4 классовъ, рѣшившихъ не держать переходныхъ экзаменовъ, архіепископъ Антоній, какъ передаетъ «Волынская Жизнь», положилъ слѣдующую революцію:

«Утверждается. Пусть несчастные юноши образумятся хоть тѣмъ, что сельскія общества въ приговорахъ заявлютъ негодованіе на не церковное направленіе учениковъ семинаріи. называя ихъ «ворами народныхъ денегъ», жертвуемыхъ на церкви, и угрожая отнять ихъ. Прежде семинаріи страдали недостаткомъ дисциплины, но искупали его усердіемъ къ учебнымъ обязанностямъ, а нынѣ пренебрегая послѣдними, и безъ всякаго стыда отказываясь отъ нихъ, семинаристы возбуждаютъ презрѣніе къ себѣ даже со стороны

свѣтскихъ студентовъ и школьниковъ, которые при всемъ безобразномъ нарушеніи всѣхъ законовъ божескихъ и человѣческихъ, все-таки никогда не рѣшались отказываться отъ своей учебной отвѣтственности, т. е. отъ экзаменовъ и сочиненій, не желая получить названіе тунеядцевъ и паразитовъ. Неужели на такое позорное прозвище пойдутъ ученики той школы, которая прежде всегда первенствовала въ трудолюбіи и любознательности въ ряду всѣхъ видовъ школы? Неужели нашему учащемуся поколѣнію семинаристовъ суждено быть послѣднимъ, которое будетъ выброшено церковнымъ народомъ, выведеннымъ изъ терпѣнія святотатственнымъ хищеніемъ церковныхъ средствъ? Если за поддѣлку фальшивой монеты людей наказываютъ каторгою, то чего заслуживаютъ тѣ, которые, принявъ обязательство быть служителями православной вѣры и церкви, окажутся на самомъ дѣлѣ неспособными къ труду, ни къ послушанію, никудышниками? Опомнитесь, бѣдные юноши, не калѣчьте себя, вспомните, какими добрыми, христіански воспитанными дѣтьми вы пріѣзжали въ семинарію. Богъ и народъ ожидаетъ васъ, какъ проповѣдниковъ евангелія, какъ подвижниковъ истинной вѣры; и если какой предатель и измѣнникъ убѣжитъ мести народной, то не избѣжитъ кары Божіей. Сей журналъ и революцію доложить Святѣйшему Синоду".

Вниманію неучащихся семинаристовъ. Огорченные нецерковнымъ настроеніемъ и бездѣльничаніемъ большинства семинаристовъ, прихожане волынскихъ сельскихъ церквей присылаютъ епархіальному архіерею со всѣхъ сторонъ прошенія нижеслѣдующаго или подобнаго ему содержанія. Вотъ прошеніе села Писаревки Старок. у.

„Ваше высокопреосвященство, намъ нужны богомольные, наставительные, доступные пастыри, чтобы они не

тяготились молиться не только съ нами, но и наединѣ за насъ, чтобы они наставляли и учили насъ вѣрѣ и святой жизни, чтобы сами были воздержаны, просты и доступны. Для подготовленія такихъ дорогихъ и желанныхъ для насъ пастырей мы жертвуемъ ежегодно въ церковь деньги и на будущее время будемъ жертвовать, потому что безъ пастырей намъ по нашей вѣрѣ нельзя жить. Но просимъ васъ усердно, владыко, чтобъ эта наша жертва шла именно на подготовленіе добрыхъ пастырей. Этимъ мы никого не желаемъ обидить, а просимъ только должнаго. Вотъ мы видимъ семинаристовъ, какъ они пріѣзжаютъ на праздники и лѣтомъ. Вмѣсто того, чтобы въ церковь пойти помогать да учиться, они занимаются жидовской пропагандой, франты такіе въ ясныхъ пуговицахъ, смѣются надъ нашей святой вѣрой даже. Мы, говорятъ, не пойдемъ аллилую за хвостъ тягать, а поступимъ въ университетъ и будемъ докторами и адвокатами. Та пусть себѣ, чѣмъ хотятъ, они будутъ, но тогда зачѣмъ же они деньги наши крадутъ? Вѣдь эти деньги, на которыя ихъ кормятъ, одѣваютъ, учатъ, нами даны на то, чтобы намъ хорошихъ батюшекъ подготовить!

Намъ не нужно ни франтовъ, ни недовѣрковъ, ни философовъ, а нужны пастыри-богомольцы.

Пусть же поповичи сбросятъ свои ясныя пуговицы и не привыкаютъ къ нимъ. Пусть они изучаютъ слово Божіе службу церковную, житія святыхъ, и исторію церкви, привыкаютъ говорить проповѣди, по баламъ и жидовскимъ митингамъ не шляются, забастовокъ не дѣлаютъ, пусть привыкаютъ къ послушанію, молитвѣ, посту, скромной, простой жизни,—тогда легокъ будетъ имъ жребій сельскаго священника и достаточными окажутся наши посильныя жертвы.

Если же они хотятъ быть барами, готовиться въ адвокаты или доктора, то имъ мѣсто въ другихъ школахъ, а въ семинаріяхъ должды они освободить мѣсто желающимъ быть пастырями. Если такихъ не хватитъ между дѣтьми духовенства, найдется много между нашими.

Просимъ, владыко, васъ усердно обратить вниманіе на то, чтобы на наши трудовыя деньги готовились намъ именно добрые пастыри, а если ни наставниковъ своихъ, ни отцовъ своихъ семинаристы не послушаютъ, то мы должны будемъ употребить для нихъ свои народныя средства и добиться, чтобы въ семинаріяхъ оставались только тѣ, кто готовится въ пастыри народные".

Ваши дѣти духовныя: (Слѣдуютъ подписи писаревскихъ жителей крестьянъ—болѣе ста).

Надъ этимъ протестомъ народа, замѣчаетъ „Колоколъ", слѣдуетъ серьезно задуматься и отцамъ духовнымъ и дѣтямъ ихъ. Въ Саратовской губерніи два училища уже лишены средствъ къ содержанію.

По сообщенію „Колокола" до 10 семинарій закрыто за стачки противъ науки. „Отцы духовные, взываетъ таже газета, вразумляйте чадъ своихъ, пока народъ не забастовалъ противъ васъ за безобразія дѣтей вашихъ. Но не тѣмъ голосомъ отецъ духовный вразумляетъ Пензенскихъ семинаристовъ въ „Звонарѣ" (январь). Постыдно, и не разумно.

Семинарская «автономія». Св. Синодомъ уволены ректоръ и инспекторъ тобольской духовной семинаріи за то, что они допустили послѣ бывшей семинарской забастовки образованіе кружковъ самообразованія среди воспитанниковъ, позволили воспитанникамъ самимъ выписывать книги, газеты и журналы въ ученическую библіотеку и вообще ввели въ семинаріи чуть не пресловутую уни-

верситетскую автономію. Съ увольненіемъ ректора и инспектора эта автономія отмѣнена и воспитанники снова обращены въ состояніе обычныхъ семинаристовъ.

Минскій епархіальный съѣздъ духовенства. На этомъ съѣздѣ, бывшемъ въ *февралѣ мѣс.* тек. г., между прочимъ, разсматривался вопросъ объ учрежденіи въ мѣстной семинаріи должностей *класныхъ воспитателей*, на которыхъ Правленіе семинаріи имѣетъ возложить какъ ближайшее воспитательное руководство ввѣреннаго каждому класса, такъ и исполненіе, по установленной очереди, обязанностей по наблюденію за внѣшнимъ порядкомъ въ ученическихъ общежитіяхъ. Эти должности имѣютъ быть открыты на средства духовенства епархіи (потребуется на это 2100 р.). По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, съѣздъ духовенства, съ сердечной скорбью, постановилъ: „за неимѣніемъ свободныхъ средствъ у духовенства на этотъ предметъ, учрежденіе должностей клессныхъ воспитателей отклонить". При этомъ „депутаты духовенства считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ сказать, что, отказывая въ средствахъ на учрежденіе института классныхъ воспитателей. они не закрываютъ глазъ на печальную дѣйствительность; неудовлетворительно поставленная въ мѣстной семинаріи воспитательная часть глубоко ихъ огорчаетъ, особенно, если взять во вниманіе, что дѣти нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ воспитываются въ семинаріи; приглашенный въ засѣданіе съѣзда о. ректоръ семинаріи не сказалъ ничего утѣшительнаго относительно постановки воспитательнаго дѣла въ семинаріи; а между тѣмъ до сихъ поръ семинарія давала обществу самоотверженныхъ честныхъ тружениковъ на нивѣ Божіей. Но духовенство епархіи бѣдно: церкви отягощены непосильными налогами; церковные старосты отказываются выдавать деньги изъ церковной круж-

ки на содержаніе училищъ, замѣчая, что деньги эти должны идти на украшеніе храма и на торжественную постановку богослуженія, отъ которыхъ, къ прискорбію, бѣгутъ нѣкоторые православные, предпочитая имъ пышные костелы и торжественную обстановку католическаго ритуала. Желая, однако, найти выходъ изъ того заколдованнаго круга, въ который поставило съѣздъ обсужденіе вопроса объ учрежденіи института классныхъ воспитателей, о.о. депутаты съѣзда обратили свое вниманіе на слѣд. обстоятельство. Педагогическій опытъ почти всѣхъ о.о. депутатовъ и годы проведенные ими въ семинаріи, убѣдили ихъ, что хорошій, опытный, талантливый и усердный учитель въ школѣ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и ея великая моральная сила, способная двигать своихъ питомцевъ не только по пути умственнаго, но и нравственнаго прогреса. Если преподователь не ограничиваетъ своей задачи задаваніемъ и спрашиваніемъ уроковъ, а старается заглянуть попутно въ душу своихъ учениковъ, если онъ заботится о томъ, чтобы его питомцы извлекли изъ преподаваемаго имъ предмета нравственные для себя уроки, то такой учитель является желательнымъ для каждой школы, и школа, обладающая такимъ учителемъ, не будетъ нуждаться въ отдѣльныхъ наемныхъ воспитателяхъ. Въ духовной семинаріи, гдѣ воспитываются люди взрослые, обладающіе пытливымъ умомъ и открытымъ сердцемъ, нравственное воздѣйствіе преподователей на учащихся безгранично. О.о. депутаты увѣрены, что умѣлое, правильное преподаваніе такихъ предметовъ сем. курса, какъ Св. Писаніе, богословіе, церковная исторія, литургика и др. должно поднимать въ питомцахъ семинаріи религіозный духъ, должно вызвать въ нихъ безпредѣльную любовь къ Богу, къ ближнему, къ Церкви православной; должно вызвать въ нихъ готовность

душу свою отдать за то, чѣмъ живетъ и счастливъ православный русскій народъ... Философія, психологія должны выяснить ученикахъ мѣсто и назначеніе во вселенной, должны раскрыть всѣ лучшіе изгибы человѣческой души, по природѣ своей стремящейся ко всему доброму и прекрасному. Преподованіе исторіи должно возбуждать въ ученикахъ самоотверженную любовь къ родинѣ, къ царю православному, должно раскрыть имъ ту неоспоримую истину, что вмѣстѣ съ православными государями страной нашей, на протяженіи многихъ вѣковъ, управлялъ Промыслъ Божій, спасавшій ее въ трудныя годины отъ гибели и разоренія и т. д. и т. д. Въ виду изложеннаго, депутаты съѣзда, отклонивъ учражденіе института классныхъ воспитателей по матеріальнымъ соображеніямъ, всѣ свои лучшія надежды возлагаютъ на преподователей семинаріи, которыхъ убѣдительно просятъ быть внимательными къ нравственному воспитанію ввѣряемыхъ имъ питомцевъ. Епархіальное духовенство не сомнѣвается, что преподователи семинаріи съ честью исполнятъ это трудное, но великое дѣло. О.о. депутаты, наконецъ, льстятъ себя надеждой, что и духовникъ семинаріи, являющійся первымъ и лучшимъ руководителемъ учениковъ въ нравственной жизни усугубитъ свои труды и будетъ являться дѣятельнымъ помощникомъ г.г. преподователей въ этомъ дѣлѣ («Минск. Еп. Вѣд. № 6, т. г.)».

Къ пріему семинаристовъ въ Томскій университетъ. Правила для поступленія на первый курсъ Томскаго университета слѣдующія: окончившіе шесть классовъ духовной семинаріи какъ по первому, такъ и по второму разряду принимаются безъ экзаменовъ на юридическій и на медицинскій факультеты. Что же касается окончившихъ только общеобразнвательные 4 класса, то они принима-

ются съ условіемъ выдержанія дополнительнаго экзамена по латинскому языку и сочиненію.

Монархическимъ съѣздомъ въ Москвѣ послана была Государю Императору телеграмма, въ которой, между прочимъ, говорится по поводу церковнаго горя—упадка благочестія, развитія лжеученій, ослабленія вѣры, распаденія церкви, участія духовенства въ освободительныхъ рядахъ и въ лѣвыхъ партіяхъ, а также по поводу смуты, которую сѣютъ духовная печать и духовныя учебныя заведенія. Въ телеграммѣ говорится еще о церковно-приходскихъ школахъ, получающихъ всего 9 милліоновъ на 45.000 училищъ, и если Дума лишитъ ихъ этой субсидіи, народное воспитаніе погибло.

Редакторъ А. Поповъ.

Печат. разр. Пенза, 16 мая 1907 г. Ценз., ректъ. сем., архим. Николай.

Типографія Губернскаго Правленія.